

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 89 1 P 040943 21 Rev
Dana, 22.11.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Violande Šubarić i Biljane Majkić Marinković, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D.S. iz S., koga zastupa D.A., advokat iz S., protiv tužene V.S.-T., iz S., koju zastupa J.C., advokat iz S., radi utvrđenja, vrijednost spora 30.100,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 P 040943 20 Gž od 29.03.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 22.11.2022. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Sokocu, Odjeljenje u Istočnom Sarajevu broj 89 1 P 040943 18 P od 26.12.2019. godine odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tužitelj građenjem stekao vlasništvo na vikend kući koja je sagrađena na zemljištu upisanom u z.k. ul. broj 3029 k.o. SP P. i to k.č. 2926/1100-K., pašnjak površine 1100 m², što odgovara novom premjeru iz posjedovnog lista broj 3644 k.o. P. i shodno tome da je tužena dužna trpjeti da se tužitelj na predmetnoj nekretnini upiše sa dijelom 1/1, kada se za to stvore neophodni uslovi, te shodno tome da se naloži Upravi B., PJ P., da se tužitelj na osnovu ove presude upiše u z.k. uložku broj 3029 k.o. SP P., kao vlasnik sa dijelom 1/1 kao i u posjedovnom listu broj 3644 k.o. P. kao posjednik sa dijelom 1/1, kao i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka.

Obavezan je tužitelj da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.703,75 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 P 040943 20 Gž od 29.03.2021. godine odbijena je žalba tužitelja i potvrđena prvostepena presuda.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužitelj pobija drugostepenu presudu zbog povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužena predlaže da se revizija kao neosnovana odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je građenjem stekao pravo vlasništva na vikend kući bliže označenoj u izreci prvostepene presude, da je slijedom toga tužena dužna trpjeti da se on na toj nekretnini upiše sa 1/1 dijela, kada se za to stvore neophodni uslovi, tako da se na osnovu ove presude upiše u javne evidencije kao njihov vlasnik i posjednik sa 1/1 dijela.

Tokom postupka kod prvostepenog suda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje: da je tužena vlasnik i posjednik parcele k.č. broj 2926/ 58, zv. K., površine 1100 m², u z.k. ul. broj 3029 KO SP P. i PL broj 3644/1 KO P., upisane na ime tužene kao vlasnika, odnosno posjednika sa 1/1 dijela, koju je tužena kupila 1977. godine i odmah nakon kupovine navedene parcele na istoj izgradila temelje i podrumski prostor od čvrstog materijala; da je tužitelj 1984. godine, prema ugovoru koji je zaključio sa RO Š.J. tvornica montažnih kuća B.I., kupio montažni objekat-vikendicu, tipa brvnara, koja je, u dogovoru sa tuženom, postavljena na navedene temelje; da je predmetni montažni objekat, prema iskazima svjedoka, trebao da bude vid poklona za zajedničko dijete parničnih stranaka V.S.; da su saslušani svjedoci potvrdili navod tužene da je prodala svoju kamp prikolicu, na osnovu zaključenog ugovora 25.05.1990. godine sa H.K., te je novcem od prodate kamp prikolice tužitelju kompenzirana kupovina montažnog objekta-brvnare, što je učinjeno i novcem od prodanog automobila marke J. vlasništvo tužene.

Polazeći od naprijed utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je zaključio da tužitelj nije stekao pravo vlasništva građenjem na spornom zemljištu tužene kako iz razloga što se u konkretnom slučaju ne radi o izgradnji zgrade, već o montažnom objektu tipa vikend kuća-brvnara, tako i iz razloga što iz činjeničnog utvrđenja proizlazi da je tužena izlila temelje i podrumski dio objekta na svom zemljištu i da je dozvolila tužitelju da na te temelje postavi montažni objekat-vikend brvnaru zbog dogovora sa tužiteljem da se objekat gradi i da se prenese u vlasništvo njihovoj kćerki, pa je pozivom na odredbu člana 59. stav 1. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 124/08 do 107/19, u daljem tekstu: ZSP), odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Drugostepeni sud je, odlučujući o žalbi tužitelja, prihvatio kao pravilna činjenična utvrđenja i pravni stav prvostepenog suda, te je žalbu odbio i potvrdio prvostepenu presudu, uz obrazloženje da se u konkretnom slučaju na sticanje prava vlasništva građenjem primjenjuje Zakon o osnovnim svojinsko pravnim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 6/80 i 36/90, „Službeni glasnik RS“ broj 38/03, u daljem tekstu: ZOSPO), te da nema osnova za sticanje toga prava u korist tužitelja iz odredbe člana 24. stav 1. toga zakona.

Osporena odluka je pravilna i zakonita.

Prema odredbi člana 344. stav 2. ZSP, u konkretnom slučaju primjenjuje se ZOSPO.

Odredbom člana 24. stav 1. ZOSPO propisani su uslovi za sticanje prava vlasništva građenjem zgrade ili druge građevine na tuđem zemljištu za savjesnog graditelja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja u predmetnoj pravnoj stvari, koje ne može biti predmet pobijanja u revizionom postupku, prema izričitoj zabrani propisanoj odredbom člana 240. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), proizlazi da je tužitelj 1984. godine, na zemljište koje je tužena kupila 1977. godine i na njemu izgradila temelje i podrumski prostor od čvrstog materijala, u dogovoru sa tuženom postavio montažni objekat-vikendicu tipa brvnara, koji je

trebao da bude poklon za njihovo zajedničko dijete V.S., a da je tužena nakon toga novcem od prodaje svoje kamp prikolice i od svog prodatog automobila marke J., izvršila kompenzaciju tužitelju za kupovinu tog montažnog objekta-brvnare.

Kod takvog stanja stvari, drugostepeni sud je, suprotno tvrdnji revidenta, pravilno zaključio da tužitelj izvedenim dokazima nije dokazao da su se stekli uslovi iz odredbe člana 24. stav 1. ZOSPO za sticanje njegovog prava vlasništva na spornoj nekretnini, pa su neosnovani svi revizioni navodi da je prilikom donošenja pobijane odluke o odbijanju tužbenog zahtjeva pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Neutemeljen je revizioni prigovor da je pobijana odluka zahvaćena povredama odredaba parničnog postupka iz odredbi članova 8., 81. stav 1., 94. i 175. stav 3. ZPP iz razloga navedenih u njenom obrazloženju, koje u potpunosti kao pravilne prihvata i ovaj sud. Naime, revident je u potpunosti prepisao žalbene navode koji se odnose na povrede odredaba parničnog postupka, na koje je drugostepeni sud odgovorio, a odgovore na te žalbene prigovore u potpunosti prihvata ovaj sud.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 248. ZPP.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić