

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 86 0 P 055861 22 Rev  
Banjaluka, 23.11.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice K.J. iz B.L., zastupane po punomoćniku S.I. advokatu iz B.L., protiv tuženog O.s. RS, Arbitražna komisija M., zastupanog po punomoćniku Z.T. advokatu iz M., radi poništenja rješenja i utvrđenja nevažnosti ugovora, odlučujući o reviziji tužiteljice izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 055861 22 Gž od 04.05.2022. godine, na sjednici održanoj dana 23.11.2022. godine, donio je

### RJEŠENJE

Revizija se odbija.

Zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju se odbija.

### Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 055861 20 P od 24.02.2022. godine taj sud se oglasio nenadležnim za postupanje u navedenoj pravnoj stvari, ukinuo sprovedene radnje u postupku i tužbu tužiteljice od 24.09.2020. godine, odbacio. Istim rješenjem obavezana je tužiteljica da tuženom isplati troškove parničnog postupka u iznosu od 750,00 KM u roku od 15 dana.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Doboju broj 86 0 P 055861 22 Gž od 04.05.2022. godine žalba tužiteljice je odbijena i rješenje Osnovnog suda u Modriči broj 86 0 P 055861 20 P od 24.02.2022.godine, potvrđeno. Odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškove sastava odgovora na žalbu.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepeno rješenje pobija tužiteljica iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijano rješenje ukine.

U odgovoru na reviziju tuženi predlaže da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužiteljice da se poništi kao nezakonito rješenje tuženog Arbitražne komisije, broj ... od 28.08.2020. godine, kojim je odbijen njen zahtjev za utvrđenje meritornosti ugovora koji je zaključila sa ŽOK R. iz B., u skladu sa članom 20. Pravilnika o registraciji klubova i igrača u O.s. RS, a koji je smetnja za njenu registraciju za UOK B.L. V., te da se utvrdi da nije meritoran i da ne proizvodi pravno dejstvo Ugovor broj ... od

01.07.2018. godine zaključen između tužiteljice i ŽOK R. iz B., kao i da tuženi naknadi tužiteljici troškove parničnog postupka.

Prvostepeni sud je, cijeneći da iz stanja spisa proizlazi da su u konkretnom slučaju predmetno Rješenje tuženog broj ... od 28.08.2020. godine i Ugovor broj ... od 01.07.2018. godine doneseni na osnovu Pravilnika o registraciji klubova i igrača u O.s. RS, da su svi odbojkaški klubovi i njihovi članovi koji su pristupili Odbojkaškom savezu, članom 34. stav 3. Statuta O.s. RS te članom 6, 7, 94. i 96. Zakona o sportu („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 4/02, 66/03, 73/08 i 102/08), predvidjeli da se sporovi vezani za prava, obaveze i odgovornosti ne mogu rješavati pred redovnim sudovima već se rješavaju u Savezu pred Arbitražnom komisijom koja je u konkretnom slučaju po zahtjevu tužiteljice i donijela odluku koja ima snagu pravosnažne sudske odluke, zaključio da se o sudbini takvog rješenja i ugovora rješava od strane drugih nadležnih organa - Arbitražne komisije O.s., pa se pozivom na odredbe člana 16. stav 2. i 451. stav 1. tačka 5. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), oglasio nenadležnim za postupanje u navedenoj pravnoj stvari, ukinuo provedene radnje u postupku i tužbu tužiteljice odbacio.

Drugostepeni sud je žalbu tužiteljice odbio i prvostepeno rješenje potvrdio, temeljem odredbe člana 235. stav 1. tačka 2. ZPP.

Pobijana odluka je pravilna.

Tužiteljica nije zadovoljna rješenjem Arbitražne komisije tuženog broj ... od 28.08.2020. godine, za koje navodi da je izreka je nerazumljiva i protivrječna izvedenim dokazima, te je podnijela tužbu pozivom na odredbu člana 434 do 450. ZPP.

Sud do pravosnažnosti odluke, po službenoj dužnosti pazi da li rješavanje spora spada u sudsku nadležnost (član 16. stav 1. ZPP). Kada ustanovi da za rješavanje spora nije nadležan sud već neki drugi organ, oglasioće se nenadležnim, ukinuti provedene radnje u postupku i tužbu odbaciti (stav 2.).

Prema odredbi člana 7. stav 1. Zakona o sportu sportske organizacije i sportisti ostvaruju svoja prava i obaveze preko granskih sportskih saveza, u skladu sa svojim statutima, odredbama ovog zakona i međunarodnim sportskim pravilima i standardima. Međusobne sporove sportskog karaktera sportske organizacije i sportisti rješavaju u skladu sa svojim i međunarodnim sportskim pravilima i standardima (član 6. stav 2. ovog zakona).

Odredbom člana 96. Zakona o sportu propisano je da se pri granskom sportskom savezu obrazuje stalna sportska arbitraža kao način rješavanja sportskih sporova između granskog sportskog saveza i članova saveza, odnosno sportskih organizacija kao udruženja i njihovih članova (stav 1.); Stalna sportska arbitraža odlučuje o sporovima iz stava 1. tog člana u skladu sa Statutom granskog sportskog saveza ili udruženja (stav 2.); Odluka stalne sportske arbitraže je konačna i ima snagu pravosnažne sudske presude (stav 3.).

Temeljem ovih odredbi Zakona o sportu tuženi je i donio Pravilnik o arbitraži (19.05.2017. godine), a takođe i u odredbi člana 34. stav Statuta propisao da se arbitražna komisija formira na nivou Saveza kao nezavisan i samostalan organ koji ima karakter suda (stav 1.); da Arbitražna komisija rješava sporove vezane za prava, obaveze i odgovornosti koje se ostvaruju u Savezu (stav 2.); da odbojkaški subjekti udruženi u Savez ne mogu rješavati sporove pred redovnim sudovima (stav 3.); da se svaki spor nastao u okviru Saveza rješava se pred Arbitražnom komisijom (stav 4.).

S obzirom da je u konkretnom slučaju zakonom i aktima tuženog donesenim na temelju istog, predviđeno da se pri granskom sportskom savezu obrazuje stalna sportska arbitraža kao način rješavanja sportskih sporova, pred kojom se rješava svaki spor nastao u okviru Saveza, a ne pred redovnim sudovima, pravilno su nižestepeni sudovi sudili kada su tužbu odbacili, jer odlučivanje o zahtjevu tužiteljice ne spada u sudsku nadležnost.

Neosnovano tužiteljica navodi u reviziji da su nižestepeni sudovi učinili povrede odredaba parničnog postupka kada su tužbu odbacili, pozivajući se da je tužbu podnijela temeljem odredbi člana 434. do 450. ZPP.

Odredbe člana 443. do 453. ZPP, sadržane u Petom dijelu ZPP kojim su uređeni posebni postupci, u koje između ostalih spada i postupak pred arbitražom, odnose se na sporove u kojima su se stranke sporazumjele da rješavanje spora povjere arbitraži (član 434. ZPP) i zaključile ugovor o arbitraži (član 435. i 436. ZPP), te mogućnosti podnošenja tužbe za poništenje odluke arbitraže (član 450. ZPP), rokova za podnošenje tužbe (član 452. ZPP), kao i razloga za poništenje odluke (član 451. ZPP).

U konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredaba člana 443. do 453. ZPP, jer tužba tužiteljice nije podnesena protiv odluke arbitraže koja svoja ovlaštenja crpi iz sporazuma stranaka, već protiv odluke posebne arbitraže predviđene zakonom, pa kako ne postoji nadležnost suda da uopšte odlučuje o rješavanju sporova između granskog sportskog saveza i članova saveza, sportskih organizacija i njihovih članova (jer je za to nadležna posebna arbitraža), tako nije nadležan ni da preispituje odluke koje su ta tijela donijela.

Prema navedenom, na osnovu odredbe člana 248. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 1.125,00 KM je odbijen na osnovu odredbe člana 397. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 387. stav 1. istog zakona, obzirom da ovi troškovi nisu bili nužni za vođenje parnice, niti od značaja za zaštitu prava tuženog u postupku po ovom pravnom lijeku.

Predsjednik vijeća  
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić