

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 83 0 I 054183 22 R
Banjaluka, 08.11.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeći sastavljenom od sudija: Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Biljane Majkić Marinković, kao članova vijeća, u izvršnom postupku tražioca izvršenja K.S., koga zastupa Pravobranilaštvo K. S., protiv izvršenika D.S. iz Z., radi naplate novčanog potraživanja, odlučujući o prijedlogu Okružnog suda u Bijeljini da se za odlučivanje o žalbi izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda u Zvorniku broj: 83 0 I 054183 21 I od 25.01.2022. godine, odredi drugi stvarno nadležan sud, na sjednici održanoj 08.11.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Prijedlog se odbija.

Obrazloženje

Okružni sud u Bijeljini zatražio je od ovog suda da se za postupanje u ovom izvršnom postupku delegira drugi stvarno nadležan sud, jer da je izvršenik, D.S. sudija tog suda.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), Vrhovni sud Republike Srpske može, na prijedlog stranke ili nadležnog suda, odrediti da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni okružni sud ako je očigledno da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se delegacija mjesne nadležnosti suda može temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti) ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi, ili da bi se izbjegla moguća kolizija interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od, Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima RS, razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova.

Iz prijedloga Okružnog suda u Bijeljini proizlazi da se određivanje drugog stvarno nadležnog suda ne zahtjeva iz razloga cjelishodnosti ili procesne ekonomije. U prijedlogu suda se samo navodi - da je izvršenik sudija tog suda „koja radi na parničnim i izvršnim predmetima“ i da se delegacija drugog suda predlaže „radi svih daljih eventualnih prigovora koji bi se kasnije pojavili baš upravo zbog naprijed navedene okolnosti“.

Osim navedenog, u prijedlogu se ne navode druge okolnosti koje bi predstavljale opravdan razlog koji ima u vidu odredba člana 50. stav 2. ZPP, za delegaciju drugog suda.

Činjenica da je jedna od stranaka u navedenom izvršnom postupku (u kojem je doneseno rješenje i protiv njega izjavljena žalba), ujedno i sudija Okružnog suda u Bijeljini, koji bi trebao odlučiti o toj žalbi, nije objektivna činjenica koja dovodi u sumnju ispravnost rada i nepristrasnost tog suda (ako je predlagač imao u vidu ovaj razlog kada je predložio delegiranje drugog suda), jer radnik suda, pa ni sudija, kao ni predsjednik suda, ne mogu i ne smiju da utiču na postupajućeg sudiju, odnosno vijeće u suđenju. Ovo se ne može ni pretpostaviti, jer bi se unaprijed izražavala sumnja u sudsku nezavisnost, odnosno nezakonito ponašanje sudije ili vijeća koje sudi. Ovo tim prije što delegaciju drugog suda nije tražila druga stranka u postupku niti je na bilo koji način ukazala da sumnja u objektivnost i nepristrasnost predmetnog suda, iako iz prijedloga za izvršenje od 24.12.2022. godine, kojim je pokrenut ovaj izvršni postupak, jasno proizlazi da je tražiocu izvršenja poznato da je izvršenik zaposlen kod Okružnog suda u Bijeljini i da je te podatke dobio od Fonda Republike Srpske.

Iz naprijed navedenih razloga prijedlog je odbijen, primjenom odredbe člana 35. e) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 37/12, 44/15 i 100/17).

Predsjednik vijeća
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić