

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 026194 21 Uvp  
Banja Luka, 8.11.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. R. iz B., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv rješenja broj: ... Ministarstva .... (u daljem tekstu: tuženi), u predmetu izdavanja upotrebne dozvole, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 026194 20 U od 17.11.2020. godine, u sjednici vijeća, održanoj 8.11.2022. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tuženog, bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužiteljica, izjavljena protiv zaključka Odjeljenja za prostorno uređenje Grada B. broj: ... od 9.9.2019. godine, kojim je odbačena žalba tužiteljice, izjavljena protiv rješenja prvostepenog organa broj: ... od 15.7.2019. godine, kao izjavljena od neovlašćenog lica. Tim rješenjem je izdata upotrebna dozvola za izvedene radove na izgrađenom kolektivnom stambeno-poslovnim objektu, spratnosti Po+P+3+Pe, KP=1624,90 m<sup>2</sup>, sadržaja: podrum-garažna mjesta (10 parking mjesta), zajedničke prostorije, ostave, komunikacije i tehničke prostorije, prizemlje: 4 poslovna prostora: kancelarija, spratovi i povučena etaža-16 stambenih jedinica, sa ugradnjom električnog putničkog lifta i vanjskim uređenjem u okviru građevinske parcele, u Ulici B. J. broj ..., u B., na zemljištu označenom k.č. 187/63 K.O. B. (stari premjer), što odgovara k.č. broj 827/1 K.O. B. ..., investitorima A. i. d.o.o. B. i N. A. iz B..

Odbijanje tužbe je obrazloženo zaključkom nižestepenog suda je osporeni akt pravilan i zakonit, jer da je prvostepeni organ pravilno zaključkom odbacio žalbu tužiteljice, izjavljenu protiv rješenja prvostepenog organa od 15.7.2019. godine, kojim je izdata upotrebna dozvola zainteresovanim licima, s obzirom da se upotrebna dozvola izdaje shodno članu 140. stav 1. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 40/13 i 106/15), nakon tehničkog pregleda objekta, koji obuhvata kontrolu usaglašenosti izvedenih radova sa građevinskom dozvolom i tehnikom dokumentacijom na osnovu koji objekat je izgrađen, kao i sa tehničkim propisima i standardima, koji se odnose na pojedine vrste radova, materijala, instalacija, opreme, uređaja i postrojenja. U tom postupku nije dopušteno učešće susjeda i drugih lica, zbog čega tužiteljica i nema svojstvo stranke, u konkretnoj upravnoj stvari, koja je, po svojoj prirodi, jednostranačka. Nižestepeni sud je odbio prigovore tužiteljice u vezi

sa tvrdnjama da je imala svojstvo stranke u postupku legalizacije, s obzirom da je nesporno da je učestvovala u postupku naknadnog izdavanja građevinske dozvole i da je u tom postupku donesena presuda Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 024402 19 U od 22.5.2020. godine, kojom je njena tužba odbijena.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. ZUS. U zahtjevu navodi da su nepravilni razlozi donesene presude, jer da se pitanja stranačke legitimacije raspravlja u smislu člana 38. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), te da sud čini povredu njenog prava kada održava na snazi odluke upravnih organa da u konkretnom postupku nema svojstvo stranke. Na opisan način se povređuju njena prava, te tvrdi da se nije mogla izdati upotrebna dozvola za konkretan slučaj sve do pravosnažnosti građevinske dozvole. Posebno ističe da sud nije cijenio njene navode o diskriminaciji, pa da je povrijedio i propise o postupku, koje su od uticaja na rješenje stvari. Još ističe da se u konkretnom slučaju radi o bezpravno izgrađenom objektu, a smatra da se upotrebna dozvola može izdati za zakonito izgrađene objekte. Poziva se na presudu ovog suda broj: 11 0 U 013081 15 Uvp od 25.10.2017. godine, te interpretira sadržaj iste u dijelu kojem je navedeno da „kada investitor planira graditi objekat, koji nije usklađen sa važećim regulacionim planom i ne pribavi saglasnost svih suvlasnika susjedne parcele i objekata na njemu, nema ni osnova da se izdaje građevinska dozvola“. Činjenično stanje iz tog postupka se nije bitno promijenilo ni u konkretnom postupku, pa slijedi da upravni organi izbjegavaju izvršiti tu presudu. Predložila je da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači, ili ukine i vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tuženi navodi da ostaje kod razloga dati u obrazloženju osporenih akta i predlaže da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice, A. i. d.o.o. B., zastupano po punomoćniku B. C., advokatu iz B., S. M. broj .../... podržava razloge upravnih organa i nižestepenog suda sa tvrdnjom da tužiteljica nema pravo učešća u postupku izdavanja upotrebne dozvole. Predložilo je da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice, N. A. iz B., nije dala odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovore na zahtjev, pobijanu presudu i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proističe da je je rješenjem Odjeljenja za prostorno uređenje broj ... od 15.07.2019. godine izdata upotrebna dozvola zainteresovanim licima i da je tužiteljica protiv tog rješenja izjavila žalbu, koju je prvostepeni organ, zaključkom broj ... od 09.09.2019. godine, odbacio kao izjavljenu od neovlašćenog lica. Protiv tog zaključka tužiteljica je izjavila žalbu, koju je tuženi osporenim aktom odbio, jer se saglasio sa pravnim zaključkom prvostepenog organa. Pobijanom presudom je odbijena tužba iz razloga koji su već navedeni.

Pravilno je nižestepeni sud cijenio neosnovanim navode tužbe, jer u postupku izdavanja upotrebne dozvole nije dopušteno učešće susjeda i drugih lica, s obzirom da se upotrebna dozvola izdaje na osnovu nalaza ovlašćenih stručnih lica, na osnovu tehničke dokumentacije i pregleda objekta u skladu sa tom dokumentacijom, kako je to propisano članom 140. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 40/13 i 106/15). S tim u vezi je pravilan i zaključak da se radi o jednostranačkoj upravnoj stvari, povodom zahtjeva investitora, pa učešće susjeda i trećih lica nije od značaja u tom postupku, jer im je to

omogućeno u postupku izdavanja odobrenja za građenje, u kojem se cijeni da li su povrijeđena njihova prava ili pravni interesi. Tužiteljica je aktivno učestvovala u postupku izdavanja naknadnog odobrenja investitorima za navedeni objekat, odnosno u tom postupku je učestvovao prednik tužiteljice, B. R., a tužiteljica je podnosila tužbu protiv konačnog akta tuženog, koji je okončan odbijanjem njene tužbe i konačno odbijanjem zahtjeva za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 024402 19 U od 22.5.2020. godine, a presudom ovog suda broj: 11 0 U 024402 20 Uvp od 26.1.2022. godine.

Zbog navedenog, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu člana 40. stava 1. istog propisa.

Zapisničar  
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić