

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 105455 18 GŽ
Brčko, 20.09.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Gligorević Ruže kao predsjednika vijeća, Kovačević Maide i Nedić Srđana kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja V.S., zastupanog po punomoćniku O.D., advokatu iz B., protiv tuženih V.I. i mldb. V.A., obje iz B., zastupane po punomoćniku H.B., advokatu iz T., radi osporavanja očitstva, odlučujući o žalbi tuženih izjavljenoj protiv rješenja o troškovima parničnog postupka sadržanog u presudi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 105455 17 P od 10.07.2018. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 20.09.2018. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba tuženih V.I. i mldb. V.A., obje iz B., se uvažava, rješenje o troškovima sadržano u presudi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 105455 17 P od 10.07.2018. godine se UKIDA i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom odlučeno je na slijedeći način:

„1. TUŽBENI ZAHTJEV KOJI GLASI:

UTVRĐUJE SE da tužilac V.S. iz B. nije otac mldb. V.A. iz B. rođ. ... godine, što je tuženi dužan priznati i trpiti da se u matičnoj knjizi rođenih za mldb. V.A. upiše činjenica osporenog očitstva.

ODBIJA SE, U CIJELOSTI, KAO NEOSNOVAN.

2. OBAVEZUJU SE tuženi da solidarno tužiocu, nadoknade troškove parničnog postupka, u iznosu od 465,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.”

Protiv odluke o troškovima parničnog postupka sadržane u stavu 2. izreke navedene presude, tužene V.I. i mldb. V.A., obje iz B. (u daljem tekstu tužene) su blagovremeno izjavile žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, pobijanu presudu preinači i tužene oslobodi od naknade troškova postupka u iznosu od 465,00 KM, kao i da obaveže tužitelja da tuženim naknadi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.848,00 KM.

Tužitelj V.S. iz B. (u daljem tekstu tužitelj) nije odgovorio na žalbu tuženih.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u smislu odredbe člana 330. a u vezi sa članom 345. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 8/09, 52/10 i 27/14 - u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Kako proizilazi iz obrazloženja prvostepene presude, odluku (rješenje) o troškovima postupka sadržanu u stavu 2. izreke, prvostepeni sud je donio primjenom odredbe člana 255. stav 1. Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine”, broj 23/07 - u daljem tekstu Porodični zakon), obavezujući tužene da tužitelju naknade polovinu troškova vještačenja u iznosu od 465,00 KM „a ostale troškove da snosi svako svoje“, obrazlažući svoju odluku time da je provođenje dokaza vještačenja DNK analiza bilo i u interesu tuženih „naročito nakon što su tužene uskratile saglasnost za povlačenje tužbe tražeći da se o tome meritorno sudi.“

Odredbom člana 255. stav 1. Porodičnog zakona propisano je da će o troškovima postupka u statusnim stvarima sud odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka, a stavom 2. istog člana da je stranka dužna po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova izvođenja dokaza koji je ona predložila, izuzetno ako sud u postupku u sporu za utvrđivanje i osporavanje majčinstva ili očinstva odredi izvođenje dokaza analizom DNK, a stranke ne polože određeni iznos, troškovi određeni za njegovo izvođenje će se isplatiti iz sredstava suda, dok je stavom 3. propisano da će predviđene troškove iz stava 2. ovog člana konačno snositi stranka koja je izgubila parnicu.

Iako je odredbom člana 255. stavom 1. Porodičnog zakona određeno da će sud o troškovima postupka odlučiti slobodno, sud je dužan da vodi računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka, a u pobijanoj presudi izostalo je obrazloženje prvostepenog suda o troškovima postupka parničnih stranaka i razlozima za donošenje odluke zašto su stranke dužne da snose svoje troškove

postupka, odnosno koje je sve okolnosti prvostepeni sud cijenio prilikom donošenja svoje odluke, kako to tužene žalbom osnovano ukazuju.

Stoga, prvostepeni sud će bez održavanja ročišta, primjenom relevantne zakonske odredbe, ponovo odlučiti o troškovima postupka, cijeneći sve troškove koje su parnične stranke imale tokom postupka, a ujedno odlučiće i o troškovima vještačenja (dokaz koji je tužitelj predložio i odustao od istog na ročištu za glavnu raspravu), te će navesti jasne i dovoljne razloge za svoju odluku.

Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe člana 344. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, žalbu tuženog uvažiti, rješenje o troškovima sadržano u presudi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će u skladu sa primjedbama iz ovog rješenja otkloniti ukazane propuste, te donijeti novu odluku koju će potkrijepiti pravilnim i dovoljnim činjeničnim i materijalnopравnim razlozima.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ruža Gligorević