

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 118297 20 Gž 2
Brčko, 12.02.2020. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Lucić Josipe, kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Kadrić Zijada, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice N.C. iz M., zastupane po punomoćnicima Dalipagić Nadi i Dalipagić Crnjac Jeleni advokatima zajedničke advokatske Kancelarije Mostar i punomoćniku Brekalo Tomislavu advokatu iz Mostara, protiv tuženog V.C., radi izmjene odluke o povjeravanju mlđb. djece, odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 118297 19 P 2 od 09.09.2019. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.02.2020. godine donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba tužiteljice N.C. SE ODBIJA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 118297 19 P 2 od 09.09.2019. godine, POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odbijen je prijedlog tužiteljice N.C. za dopunu presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 118297 18 P od 19.03.2019. godine tako da ista sadrži i odluku: „Mijenja se presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 o P 099563 16 P od 04.04.2017. godine na način da sud odredi kontakte tužiteljice i mlđb. djece stranaka A.S.C. i E.C. tako da se obaveže tuženi, otac mlđb. djece V.C. da omogući kontakte zajedničke djece i tužiteljice, majke mlđb. djece, svakog drugog vikenda u mjesecu, od petka u 12,00 sati do nedelje u 18,00 sati, kao i za polovinu godišnjeg odmora, polovinu praznika i vjerskih blagdana.“

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, prvostepeni sud je ovakav prijedlog tužiteljice (koji je stavila podneskom od 04.06.2019. godine, po punomoćniku Brekalo Tomislavu advokatu iz Mostara, nakon što je prvostepeni sud donio presudu od 19.03.2019. godine kojom je odbijen

zahtjev tužiteljice N.C. za izmjenu odluke o povjeravanju mlđb. djece stranaka koja je sadržana u presudi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 099563 16 P od 04.04.2017. godine) odbio kao neosnovan, kod toga da održavanje ličnih odnosa i neposrednih kontakata djece sa roditeljem, sa kojim dijete ne živi, uređuje organ starateljstva, u smislu člana 128 Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Tužiteljica u žalbi kojom pobija prvostepeno rješenje, kada obrazlaže žalbene razloge povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava ukazuje

prvo da je odluka (rješenje) koju je donio prvostepeni sud pogrešna jer je sud propustio primijeniti odredbe članova 386 i 387 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09, 52/10 i 27/14) „na koji način je pogrešno primijenio ove odredbe, u vezi sa članom 128 Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“

i drugo da se presudom kojom se razvodi brak supružnika i kojom se mlđb. djeca povjeravaju jednom od roditelja na odgoj i čuvanje, moraju urediti neposredni kontakti djece sa roditeljem sa kojim dijete ne živi.

Kako je pobijanim rješenjem došlo do kršenja osnovnog prava djece „jer se ne uređuju kontakti sa roditeljem sa kojim djeca ne žive“, odnosno došlo do povrede člana 107 Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („sud je pogrešno primijenio i materijalno pravo tačnije uopće ga nije primijenio zanemarujući odredbe Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“) tužiteljica traži „da drugostepeni sud žalbu uvaži i osporeno rješenje preinači shodno obrazloženim navodima tužiteljice“ i da sud tužiteljici dosudi troškove sastava zahtjeva za dopunu presude i troškove sastava žalbe, u skladu sa važećom tarifom Advokatske komore Republike Srpske.

Nakon što je prvostepeno rješenje ispitaio u smislu člana 341 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

Tužiteljica N.C. podnijela je Osnovnom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dana 27.08.2018. godine, tužbu protiv tuženog V.C. radi izmjene odluke o povjeravanju mlđb. djece stranaka na čuvanje i odgoj, kod toga da je u bračnom sporu, koji je vođen kod Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pod brojem 96 o P 099563 16 P donesena presuda 04.04.2017. godine kojom su mlđb. djeca stranaka, kćerke A.S.C. i E.C., povjerene ocu V.C. na odgoj, čuvanje i vaspitanje a da je došlo do promjene okolnosti kod tužiteljice, zbog čega traži da se mlđb. djeca njoj (kao majci) ubuduće povjere.

Ovaj postupak vođen je pod brojem 96 o P 118297 18 P i okončan je presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 19.03.2019. godine kojom je zahtjev tužiteljice, da se izmijeni odluka o povjeravanju mlđb. djece, odbijen jer se tužiteljica u postupku, prema navodima obrazloženja presude, „saglasila da se ranija odluka, kojom su djeca povjerena ocu, ne mijenja“.

Nakon što je prvostepeni sud donio presudu od 19.03.2019. godine tužiteljica je podnijela prijedlog za dopunu ove presude „jer sud nije odlučio o alternativnom tužbenom zahtjevu“ koji je takođe postavila u tužbi (koju je podnijela 27.08.2018. godine) a kojim zahtjevom je tražila da se izmijeni presuda donesena u bračnom sporu stranaka (presuda donesena u postupku 96 o P 099563 16 P dana 04.04.2017. godine, kojom je razveden brak stranaka, mlđb. kćerke povjerene ocu na zaštitu i odgoj i N.C. obavezana da doprinosi za njihovo izdržavanje)“ na način da sud odredi kontakte između majke N.C. i malodobne djece, na način da se obaveže tuženi-otac V.C. da omogući kontakte mlđb. djece i majke“, sve kako je to navedeno u alternativnom zahtjevu.

Prema naprijed navedenom tužiteljica je, saglasno članu 126 Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnijela tužbu za izmjenu odluke o povjeravanju mlđb. djece stranaka, odnosno za izmjenu odluke koja je sadržana u presudi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 099563 16 P od 04.04.2017. godine (kojom presudom je brak stranaka razveden) i o njenom zahtjevu Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučio je presudom broj 96 o P 118297 18 P od 19.03.2019. godine.

U postupku po tužbi tužiteljice za izmjenu odluke o povjeravanju malodobne djece stranaka (postupku koji je vođen pod brojem 96 o P 118297 18 P) tužiteljica je, međutim, postavila i „alternativni“ tužbeni zahtjev kojim traži da se izmijeni presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 04.04.2017. godine (kojom je razveden brak N.C. i V.C. i mlđb. djeca stranaka povjerena ocu V.C. na zaštitu i vaspitanje) na način da se obaveže tuženi V.C. da omogući kontakte zajedničke mlđb. djece sa majkom, sve kako je navedeno u alternativnom zahtjevu u pogledu ostvarenja kontakata.

Ovakav zahtjev tužiteljice u postupku za izmjenu odluke o povjeravanju mlđb. djece upitan je kada presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o P 099563 16 P od 04.04.2017. godine, kojom je razveden brak stranaka i mlđb. djeca povjerena ocu V.C., uopšte ne sadrži odluku o načinu ostvarenja kontakata majke i mlđb. djece.

Dakle, tužiteljica je u bračnom sporu mogla tražiti donošenje dopunske presude ako su stranke zahtjev, da sud odredi način ostvarenja kontakta mlđb. djece i roditelja, u tom sporu stavile a sud o tome nije odlučio odnosno ako je sud, saglasno odredbama Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, o načinu ostvarenja kontakta bio dužan odlučiti i bez zahtjeva stranaka, a odluku nije donio.

Prvostepeni sud se o „alternativnom“ tužbenom zahtjevu, u presudi koju je donio 19.03.2019. godine (kojom je odbijen zahtjev tužiteljice za izmjenu odluke o povjeravanju mlđb. djece) nije očitovao a u pogledu prijedloga tužiteljice za dopunu presude broj 96 o P 118297 18 P od 19.03.2019. godine, donošenjem odluke i o „alternativnom“ tužbenom zahtjevu, kojim se traži izmjena presude donesene u bračnom sporu 04.04.2017. godine, prvostepeni sud je donio pobijano rješenje kojim je prijedlog odbio kao neosnovan „jer se održavanje ličnih odnosa i neposrednih kontakata djece i roditelja uređuje putem organa starateljstva, u smislu člana 128 Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“.

Kako prema naprijed navedenom u parničnom postupku, po tužbi tužiteljice N.C. protiv tuženog V.C., radi izmjene odluke o povjeravanju mlđb. djece stranaka, zahtjevu za izmjenu presude broj 96 o P 099563 16 P od 04.04.2017. godine (kako ga je tužiteljica odredila „alternativnim“ tužbenim zahtjevom) nema mjesta jer presudom od 04.04.2017. godine, kojom je razveden brak N.C. i V.C. nije uređen način ostvarenja kontakta roditelja sa kojim djeca ne žive i mlđb. djece, onda ne može biti riječi o tome da je pobijanim rješenjem prvostepeni sud povrijedio odredbe Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na koje tužiteljica ukazuje žalbom, odnosno da je povrijedio član 107 Porodičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojom odredbom je propisano da dijete ima pravo da redovno održava lične odnose i neposredne kontakte sa roditeljem sa kojim ne živi.

Naime, tužiteljica može u posebnom postupku tražiti da se donese odluka o načinu ostvarenja ličnih odnosa i neposrednog kontakta tužiteljice (kao roditelja sa kojim djeca ne žive) sa mlđb. djecom stranaka (kćerkama A.S.C. i E.C.) koja su povjerena ocu V.C. na odgoj, čuvanje i vaspitanje a kod toga da način ostvarenja ličnih odnosa i neposrednog kontakta majke i mlđb. djece, nije uređen.

Sa navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja, na osnovu odredbe člana 357 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josipa Lucić