

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o P 078107 17 Rev  
Brčko, 25.04.2017. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca B.A. iz B., koga zastupa punomoćnik Mulahalilović Osman, advokat iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koga zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, vps. 30.260,00 KM, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 078107 16 GŽ od 08.11.2016. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.04.2017. godine donio je slijedeće

#### R J E Š E N J E

Revizija tužioca B.A. iz B. izjavljena protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 078107 16 GŽ od 08.11.2016. godine se ODBACUJE.

#### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 078107 14 P od 01.02.2016. godine odlučeno je kako slijedi:

„Obavezuje se tuženi da tužiocu na ime naknade isplati iznos od 900,00KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.08.2011.godine pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tužilac da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.042,07KM, sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sa viškom tužbenog zahtjeva tužilac SE ODBIJA.“

Presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (žalbenog vijeća) broj 96 o P 078107 16 GŽ od 08.11.2016. godine odbijena je

žalba tužioca i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 078107 14 P od 01.02.2016. godine potvrđena.

Protiv navedene presude tužilac je blagovremeno izjavio reviziju pozivom na odredbu člana 346. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09, 52/10 i 27/14 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) zbog povrede odredaba parničnog postupka iz člana 349. stav 1. tačka 1. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava iz člana 349. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi sa članom 154. stav 3., članom 172. i članom 84., te članom 99. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 29/78).

Ispitujući dozvoljenost revizije, reviziono vijeće ovog suda odlučilo je kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 346. stav 2. Zakona o parničnom postupku propisano je, da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM.

Vrijednost pobijanog dijela u ovom predmetu je 29.360,00 KM, sa kojim dijelom tužbenog zahtjeva je tužilac odbijen presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 078107 14 P od 01.02.2016. godine (stavom trećim izreke).

Naime, vrijednost spora tužilac je označio u tužbi na iznos od 30.260,00 KM, koliko iznosi i tužbeni zahtjev naveden u petitu tužbe, koji do okončanja postupka pred prvostepenim sudom tužilac nije mijenjao, pa kod usvojenog dijela zahtjeva u iznosu od 900,00 KM, koliko je obavezan tuženi da mu isplati stavom prvim izreke prvostepene presude u kojem dijelu prvostepena presuda žalbom nije ni pobijana, preostao je dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 29.360,00 KM sa kojim je tužilac odbijen (stav treći izreke prvostepene presude) i tužilac je žalbom pobijao prvostepenu presudu u tom dijelu, koja žalba je odbijena i prvostepena presuda potvrđena. U razlozima drugostepene presude navedeno je da iz sadržaja žalbe proizilazi da je tužilac žalbom pobijao prvostepenu presudu u stavu drugom izreke (kojim je odlučeno o troškovima postupka) i stavu trećem izreke (kojim je odbijen sa viškom tužbenog zahtjeva, tj. za iznos od 29.360,00 KM).

Prema odredbi člana 65. Zakona o parničnom postupku vrijednost predmeta spora određuje se samo prema vrijednosti glavnog zahtjeva, dok kamate, troškovi parničnog postupka i ostala sporedna potraživanja ne uzimaju se u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev.

Vrijednost zahtjeva pobijane drugostepene presude iznosi 29.360,00 KM, a što je manje od imovinskog cenzusa od 30.000,00 KM propisanog odredbom člana 346. stav 2. Zakona o parničnom postupku za izjavljivanje revizije. U obrazloženju pobijane drugostepene presude navedeno je da tužilac žalbom, kako proizilazi iz sadržaja žalbe, pobija prvostepenu presudu u stavu drugom i trećem izreke, a što je sasvim logično, jer tužilac nema pravni interes da žalbom pobija prvostepenu presudu u stavu prvom izreke kojim je usvojen dio njegovog tužbenog zahtjeva u iznosu od 900,00 KM.

Kako vrijednost pobijanog dijela tužbenog zahtjeva ne prelazi cenzus od 30.000,00 KM za izjavljivanje revizije, propisan odredbom člana 346. stav 2. Zakona o parničnom postupku, valjalo je reviziju tužioca odbaciti kao nedozvoljenu i odlučiti kao u izreci rješenja, na osnovu člana 356. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović