

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
РЕПУБЛИКА СРПСКА  
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
БАЊА ЛУКА  
Број: 85 0 П 095672 21 Рев  
Бања Лука, 5.10.2022. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља: L.P. d.o.o. Д., Н.Н. из Д., и N.T. d.o.o. Д., које заступа Т.С., адвокат из Д., против туженог Града Д., кога заступа Правобранилаштво Републике Српске, ради утврђења, вриједност спора 331.975,15 КМ, одлучујући о ревизији тужитеља против рјешења Окружног суда у Добоју број 85 0 П 095672 21 Гж од 15.6.2021. године, на сједници одржаној 5.10.2022. године, донио је

## РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбија.

## Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Добоју број 85 0 П 095672 21 П од 12.4.2021. године, одбачена је тужба тужитеља због ненадлежности суда за поступање по истој.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Добоју број 85 0 П 095672 21 Гж од 15.6.2021. године, жалба тужитеља је одбијена и првостепено рјешење потврђено.

Тужитељи ревизијом побијају другостепено рјешење због повреда одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права и предлажу да се „преиначи побијано рјешење, усвоји жалба тужитеља као основана, укине рјешење првостепеног суда и предмет врати на поновни поступак“.

Тужени у одговору на ревизију предлаже да се ревизија одбије као неоснована.

Ревизија није основана.

Тужитељи захтјевом у тужби траже да се утврди да није правно ваљан оглас Градоначелника туженог, број: ... од 3.3.2021. године, о продаји пословног простора који се налази у Д., у приземљу административно-пословног објекта, пословни простор број 1, изграђен на к.ч. број 5704/1, уписана у п.л. број 6375 к.о. Д. и Лист број 3360 Књиге уложених уговора о продаји пословних зграда, пословних просторија и гаража, укупне површине 300,43 м<sup>2</sup> и да се наложи туженом да продају предметног пословног простора изврши непосредном погодбом на начин и под условима који су прописани Уредбом у

поступку јавне продаје пословних зграда, пословних просторија и гаража у државној својини.

Расправљајући о постављеном тужбеном захтјеву првостепени суд је утврдио: да је огласом број ... од 27.4.2020. године Градоначелник туженог огласио прву продају наведеног пословног простора, по почетној продајној цијени у износу од 331.975,15 КМ, са назнаком да ће се продаја извршити путем прибављања писмених понуда и да је та продаја оглашена неуспјелом; да је Градоначелник туженог огласом број ... од 18.5.2020. године огласио другу продају пословног простора, путем прибављања писмених понуда, по истој почетној продајној цијени и да је Комисија за јавну продају пословног простора прихватила, као најповољнију (од пријављене 4 понуде) понуду понуђача С.Ј., у износу од 1.850.000,00 КМ; да је, пошто није уплаћен понуђени износ, Градоначелник туженог огласом број ... од 12.11.2020. године огласио трећу продају пословног простора по истој почетној цијени која је, с обзиром да се пријавио један понуђач, оглашена неуспјелом; да је након тога тужитељ Н.Т. д.о.о. Д. дописом од 8.12.2020. године обавијестио Градоначелника туженог да остаје код понуде за куповину предметног пословног простора по понуђеној цијени од 560.000,00 КМ, на што тужени није одговорио него је огласом број ... од 3.3.2021. године огласио четврту продају пословног простора по истој почетној цијени, за коју продају исти тужитељ тврди да није правно ваљана, слиједом чега је поднио предметну тужбу.

Налазећи да се у конкретном случају тражи утврђење незаконитости огласа који је расписао Градоначелник туженог, на основу Одлуке Скупштине Града Д., што је предмет надзора Министарства (даље: Министарство), који се врши по правилима управног поступка, првостепени суд је позивом на одредбу члана 67. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП) одбацио предметну тужбу наводећи, да одлучивање по тужбеном захтјеву тужитеља, не спада у судску надлежност.

Другостепени суд је прихватио чињенична утврђења и правне закључке првостепеног суда, па је жалбу тужитеља одбио и првостепну пресуду потврдио.

Одлука другостепеног суда је правилна и законита.

Према стању списка у овом предмету, Скупштина Града Д. је 24.4.2020. године донијела Одлуку о начину и условима продаје предметног пословног простора, путем јавне продаје, наводећи да ће поступак продаје спровести Комисија, коју Одлуку је објавила у Службеном гласнику Града Д. број 3/20.

Доношење одлуке о условима и продаји наведеног пословног простора, сагласно одредби члана 18. став 1. тачка 8. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник Републике Српске“ број 97/16 до 61/21, даље: ЗЛС), је у надлежности јединице локалне самоуправе - Скупштине јединице локалне самоуправе, која према одредби члана 39. став 2. тачка 13. истог закона доноси одлуке о прибављању, управљању и располагању имовином јединице локалне самоуправе, како су правилно судили и нижестепени судови. У смислу одредбе члана члан 54. став 1. ЗЛС Градоначелник града, односно начелник општине су извршни орган власти јединице локалне самоуправе, који према одредби члана 59. став 1. тачка 5. истог закона спроводе локалну политику у складу са одлукама скупштине..., и обезбјеђује примјену одлука и других аката скупштине.

Сагласно напријед наведеним законским одредбама Скупштина Града Д. је у конкретном случају донијела Одлуку о начину и условима продаје предметног пословног простора, број ... од 24.4.2020. године, а Градоначелник као извршни орган је на основу те одлуке расписао предметни оглас од 3.3.2021. године, о продаји наведеног пословног простора и то под условима који су одређени напријед наведеном Одлуком.

Оглас о продаји пословног простора од 3.3.2021. године, представља радњу у циљу извршавања Одлуке Скупштине Града Д. од 24.4.2020. године и не представља акт којим је одлучено о било чијем праву, да би се тражила оцјена његове законитости. Друго је питање евентуалне оцјене законитости Одлуке Скупштине Града Д., на основу које је оглас расписан, а слиједом тога и огласа што, не само да није предмет овог спора, него није ни у надлежности основних судова, већ управе и управног поступка. Овакав закључак произлази из одредбе члана 95. став 2, у вези са ставом 1. тачка 3. истог члана ЗЛС, према којој Министарство врши надзор над одлукама које се односе на располагање непокретностима у својини јединице локалне самоуправе, те члана 97. став 1. истог закона сагласно којој, правно или физичко лице које сматра да су његова права или правни интереси повријеђени актом органа јединице локалне самоуправе може тражити да Министарство изврши надзор над законитошћу акта. И према одредби члана 94. тачка 8. ЗЛС на поступак надзора над радом органа јединица локалне самоуправе који није уређен овим законом примјењују се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак.

Из свега напријед наведеног произлази да су, супротно наводима ревизије, правилно нижестепени судови судили када су закључили да је утврђивање законитости одлука и аката органа јединица локалне самоуправе, предмет управног поступка и да стога, предмет овога спора, не спада у судску надлежност. За овакав закључак су без значаја ревизиони наводи да се, с обзиром на постављени тужбени захтјев, овдје ради о деклараторном и кондемнаторном захтјеву и то би било од значаја под условом да предмет спора спада у надлежност суда.

Поред наведеног, код чињенице да је према садржају побијаних рјешења, Скупштина Града Д. Одлуком о начину и условима продаје предметног пословног простора број ... од 25.3.2021. године („Службени гласник Града Добој“ број 3/21), стављена ван снаге Одлука о начину и условима продаје предметног пословног простора број ... од 24.4.2020. године, на основу које је расписан оглас број ... од 3.3.2021. године који је предмет тужбеног захтјева, и под условом да предметни спор спада у судску надлежност, исти би био беспредметан.

Из наведених разлога, а на основу одредбе члана 248. ЗПП, у вези са чланом 254. став 1. и став 4. истог закона, одлучено је као у изреци.

Предсједник вијећа  
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Биљана Аћић