

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 82 0 Rs 029811 22 R
Banjaluka, 26.10.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca R.P. iz S., zastupan po punomoćniku S.K., advokatu iz T., protiv tužene Opštine S. - SO S., radi poništenja rješenja predsjednika SO S. broj ... od 30.12.2021. godine, odlučujući o prijedlogu Osnovnog suda u Srebrenici za rješavanje sukoba nadležnosti sa Okružnim sudom u Bijeljini, na sjednici održanoj dana 26.10.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Za suđenje u ovoj pravnoj stvari nadležan je Osnovni sud u Srebrenici.

Obrazloženje

Osnovni sud u Srebrenici dopisom broj 82 0 Rs 029811 22 Rs od 12.10.2022. godine, zatražio je da se u ovoj pravnoj stvari riješi sukob nadležnosti između Osnovnog suda u Srebrenici i Okružnog suda u Bijeljini, u smislu odredbe člana 21. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP).

U tom dopisu navodi se da se rješenjem broj: 12 0 U 008927 22 U od 28.06.2022. godine Okružni sud u Bijeljini oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio Osnovnom sudu u Srebrenici nalazeći da nije nadležan da raspravlja o poništenju rješenja predsjednika SO S. broj: ... od 30.12.2021. godine, jer se ne radi o aktu protiv koga se može voditi upravni spor u smislu odredbe člana 9. stav 1. tačka 1) Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 109/05 i 63/11, dalje: ZUS), nego da predstavlja akt kojim je odlučeno o radnopravnom statusu tužioca na koji se imaju primjeniti odredbe člana 201. stav 1. Zakona o radu („Službeni glasnik RS“, broj 1816 i 66/18) i člana 26. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave („Službeni glasnik RS“, broj: 96/05 i 98/13).

Osnovni sud u Srebrenici ne prihvata nadležnost u ovoj pravnoj stvari, jer smatra da je za zahtjev iz tužbe u smislu odredbe člana 7. u vezi sa članom 5. Zakona o upravnim sporovima nadležan Okružni sud u Bijeljini, jer se prema podacima iz spisa predmeta osporenim aktima tuženog nije rješavalo o radnopravnom statusu tužioca, već je tužiocu Odlukom tuženog broj: ... od 30.12.2021. godine pretao mandat potpredsjednika Skupštine opštine S., pa su osporeni akti tuženog kojim se tužilac razrješava funkcije potpredsjednika Skupštine opštine S. doneseni primjenom odredbe člana 5. stav 2. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave i

odredbe člana 39. Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni glasnik RS“, broj: 97/16, 36/19 i 61/21), odredbe člana 34. i člana 43. Statuta opštine S. („Službeni glasnik opštine S.“, broj 2/18) i člana 29. Poslovnika o radu Skupštine opštine S. („Službeni glasnik opštine S.“, broj 3/19), odnosno da su osporeni akti tuženog upravni akti, koji se u smislu odredbe člana 7. ZUS mogu preispitivati samo u upravnom sporu pred nadležnim sudom.

O zakonitosti akata kojima republički organi uprave i republičke upravne organizacije, organi jedinice lokalne samouprave u opštini i gradu, preduzeća, ustanove i druga pravna lica koja vrše javna ovlaštenja, rješavaju o pravima i obavezama fizičkih i pravnih lica ili drugih stranaka u pojedinačnim upravnim stvarima, odlučuje se u upravnom sporu (član 1. ZUS). Upravni spor se može voditi samo protiv konačnog upravnog akta (člana 7. ZUS).

Tužilac u tužbi navodi da je tužena donijela dva rješenja: broj: ... od 30.12.2021. godine, kojim je opozvan/razriješen dužnosti potpredsjednika Skupštine opštine S. (koje tužilac u ovom predmetu ne pobija) i rješenje broj: ... od 30.12.2021. godine o prestanku radnog odnosa, a zahtjevom iz tužbe u ovom postupku traži poništenje rješenja o prestanku radnog odnosa broj: ... od 30.12.2021. godine, vraćanje na poslove potpredsjednika SO S., te uspostavu radnopravnog statusa.

Kako tužilac traži da se odluči o poništenju rješenja o prestanku radnog odnosa broj: ... od 30.12.2021. godine, vraćanju na poslove potpredsjednika SO S., te o njegovom radnopravnom statusu, pravilno je zaključio Okružni sud u Bijeljini da u smislu odredbe člana 31.(1)g) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 37/12, 44/15 i 100/17, u daljem tekstu: ZS RS) nije nadležan da raspravlja o takvom zahtjevu budući da pobijano rješenje nije akt protiv koga se u smislu odredbe člana 7. u vezi sa članom 9. stav 1. tačka 1) ZUS može voditi upravni spor, kao što nije nadležan ni da sudi o ostalim zahtjevima iz tužbe tužioca, kada se ima u vidu da se u upravnom sporu mogu postaviti zahtjevi navedeni u odredbi člana 11. ZUS, već se radi o građanskom sporu za koji je nadležan za rješavanje osnovni sud u smislu odredbe člana 30. stav 1. b)1) ZS RS.

Obzirom na navedeno, temeljem odredbe člana 35. tačka đ) ZS RS i člana 22. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 26.(1.p) ZS RS i članom 26. Zakona o statusu funkcionera jedinica lokalne samouprave, određeno je da je u navedenom predmetu nadležan za suđenje Osnovni sud u Srebrenici.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić