

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 71 0 P 173560 22 Rev
Banjaluka, 12.10.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca S.B.1 iz L., koga zastupa punomoćnik D.V., advokat iz B., i u revizionom postupku S.T., advokat iz B., protiv tuženih J.G.iz B., S.B.2. iz L., N.K. iz B., D.Đ. iz B., i D.B. iz L., koje zastupa punomoćnik J.G. iz B., M.R.1 iz B., i M.R.2. iz B., oba zastupana po punomoćniku M. R.3. iz B., i A.K. iz B., kojeg zastupa punomoćnik M.B., advokat iz B., radi utvrđenja, odlučujući o revizijama tužioca izjavljenim protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 173560 21 Gž 2 od 08.04.2022. godine, na sjednici održanoj dana 12.10.2022. godine, donio je

PRESUDU

Revizije se odbijaju.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 173560 21 P 4 od 11.05.2021. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužioca koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tuženi - protivtužitelj stekao pravo vlasništva sa 1/1 dijela na zemljišnim parcelama upisanim u z.k. ul. broj 64 k.o. T., odnosno pravo posjeda sa 1/1 dijela na zemljišnim parcelama upisanim u list nepokretnosti broj 65 k.o. T., što su su tužitelji - protivtuženi dužni to priznati, te su tužitelji - protivtuženi dužni trpiti da se tuženi - protivtužitelj na osnovu ove presude uknjiži u zemljišnoj knjizi i listu nepokretnosti kao vlasnik, odnosno posjednik sa 1/1 dijela na navedenim parcelama, a ostalim upisanim na predmetnim nepokretnostima sa suvlasničkim i suposjedničkim dijelovima od po 1/7 dijela i to R.B., K.R., G.J. – J., K.D. i B.S.2. da se briše suvlasnički i suposjednički dio na predmetnim nekretninama u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude“.

Obavezan je tužilac da tuženima J.G., N.K. i D.Đ. nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa ove presude.

Obavezan je tužilac da tuženima S.B.2. i D.B. nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.311,25 KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa ove presude.

Obavezan je tužilac da tuženom A.K. nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.620,00 KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa ove presude.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 173560 21 Gž 2 od 08.04.2022. godine, žalba tužioca je djelimično uvažena i presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 173560 21 P 4 od 11.05.2021. godine, u djelu odluke o troškovima parničnog postupka, preinačena tako da tužilac i tuženi snose svako svoje troškove parničnog postupka, dok je u ostalom dijelu žalba tužioca odbijena i prvostepena presuda u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužioca, potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužioca kojim traži da se tuženi obavežu da mu nadoknade troškove sastava žalbe u iznosu od 1.125,00 KM i takse na žalbu u iznosu od 1.000,00 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom po punomoćniku V.D., drugostepenu presudu pobija tužilac, iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijana presuda preinači.

Blagovremeno izjavljenom revizijom po punomoćniku T.S., drugostepenu presudu pobija tužilac, iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana presuda preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju izjavljenu po punomoćniku V.D., tuženi M.R.1 i M.R.2. predlažu da se revizija odbije, dok ostali tuženi nisu podnijeli odgovor na ovu reviziju.

U odgovoru na reviziju izjavljenu po punomoćniku T.S., svi tuženi predlažu da se revizija odbije.

Revizije nisu osnovane.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužioca da se utvrdi da je održajem stekao pravo vlasništva sa 1/1 dijela na zemljišnim parcelama upisanim u z.k. ul. broj 64 k.o. T., odnosno pravo posjeda sa 1/1 dijela na zemljišnim parcelama upisanim u list nepokretnosti broj 65 k.o. T., zahtjev da tuženi trpe da se na osnovu ove presude uknjiži u zemljišnoj knjizi i listu nepokretnosti kao vlasnik, odnosno posjednik sa 1/1 dijela na navedenim parcelama, a da se suvlasnički i suposjednički dijelovi od po 1/7 dijela R.B., K.R., G.J. – J., K.D. i B.S.2., brišu.

Na osnovu izvedenih dokaza i rezultata cjelokupnog postupka prvostepeni sud je utvrdio da su formiranjem novog zk.ul. broj 64 (ranije zk.ul. broj 41 k.o. T.) sva lica koja su bila upisana, brisana iz zk.ul. i kao vlasnik upisan B.S.1 sa 1/1 dijela, koji je prije stupanja na snagu Zakona o zemljišnim knjigama 2005. godine imao upisano pravo susvojine od 1/18 dijela, po osnovu rješenja o nasljeđivanju iza B.Đ. (oca); da su u zk. ul. 64 k.o. T. od 09.09.2016. godine upisane parcele označene kao k.č. broj 1163/0, k.č. broj 1199/0, 1200/0, 1201/1, 1201/2, 1202/0, 1203/0, 1204/1, 1204/2, 1205/0, 1206/0, 1207/0, 1164/2, 1164/4, 1164/5, 1165/3, 1164/1 i 1165/1, a kao suvlasnici su upisani tužilac B.S.2. sa 2/7 dijelova, bivša R.B. sa 1/7 dijela, bivša K.R. sa 1/7 dijela, G.J. sa 1/7 dijela, bivša K.D. sa 1/7 dijela i B.S.2. sa 1/7 dijela; da su na osnovu rješenja o nasljeđivanju broj O... od 20.05.1986. godine parnične stranke i to B.S.2., G.J. – J. i K.R. proglašeni zakonskim nasljednicima iza bivše im majke B. rođene T.V. koja je umrla ...1984. godine, na zaostavštini ostaviteljice sa po 1/7 dijela, a B.S.1 sa 2/7 dijela (ustupljeni dio od D.V.)

koju čini između ostalih i suvlasnički dio ostaviteljice od 1/9 dijela na nekretninama upisanim u zk.ul. broj 41 k.o. T.; da su za zakonske nasljednike iza B.V. proglašeni i kćerka R.B. koja je preminula i u ovoj parnici kao tuženi su navedeni njeni zakonski nasljednici R.M.1 i R.M.2.; da je K.D. preminula i ovoj parnici su kao tuženi navedeni njeni pravni sljednici i to K.N. i Đ.D., da je u toku postupka preminula i K.R. i kao tuženi je označen njen sin K.A.; da je prije provođenja ostavinske rasprave iza B.V., kod Opštinskog suda u Banjaluci vođen postupak fizičke diobe nekretnina pod brojem R ... gdje je sud donio rješenje dana 27.11.1981. godine, a radi se o nekretninama iz zk.ul. broj 41 k.o. Š., odnosno između stranaka u ovom postupku, te njihovih pravnih prethodnika je urađena dioba nekretnina za k.o. Š.; da je rješenjem Uprave, PJ L. broj: ... od 30.01.2013. godine, koje rješenje je pravosnažno i izvršno dana 08.12.2014. godine, izvršena ispravka pogrešnog upisa nosioca prava u listu nepokretnosti broj 65 k.o. T. i u zk.ul. broj 64 k.o. T., tako da je umjesto B.S.1 koji je bio upisan sa 1/1 dijela uknjiženo pravo suposjeda i susvojine u korist tužioca B.S.1 sa 2/7 dijela, R.B. sa 1/7 dijela, K.R. sa 1/7 dijela, G.J. sa 1/7 dijela, K.D. i B.S.2 sa 1/7 dijela; da je tužilac prije donošenja navedenog rješenja na osnovu rješenja Komisije ... SO L., broj: ... od 05.08.1993. godine bio upisan sa pravom svojine sa 1/1 dijela; da je prije upisa tužioca po rješenju Komisije bivša B.V. (majka) bila upisana kao posjednik sa 1/1 dijela u zemljišno popisnom listu broj 28 k.o. T. (predmetne nekretnine) i to sve do aerofotogrametrijskog snimanja; da iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke G.Z. proizlazi da su parcele označene kao k.č.broj 1163 B. šuma 3 kl. u pov. od 2.431 m², k.č.broj 1164/1 B. njiva 6 kl. u pov. od 9.512 m², k.č.broj 1164/2 B. njiva 6 kl. u pov. od 229 m², k.č.broj 1164/4 B. njiva 6 kl. u pov. od 212 m², k.č.broj 1164/5 B. njiva 6 kl. u pov. od 138 m², k.č.broj 1165/1 B. šuma 3 kl. u pov. od 749 m², k.č.broj 1165/3 B. šuma 3 kl. u pov. od 65 m², k.č.broj 1199 S., pašnjak, 3 kl. u pov. od 34.087 m², k.č.broj 1200 S., šuma, 3 kl. u pov. od 13.555 m², k.č.broj 1201/1 S., nekategorisani put u pov. od 1.065 m², k.č.broj 1201/2 S., pašnjak 3 kl. u pov. od 5.601 m², k.č.broj 1202 S., njiva 7 kl. u pov. od 2.262 m², k.č.broj 1203 S., pašnjak 3 kl. u pov. od 3.436 m², k.č.broj 1204/1 S., voćnjak 4 kl. u pov. od 3.135 m², k.č.broj 1204/2 S., voćnjak 4 kl. u pov. od 2.739 m², k.č.broj 1205 S., šuma 4 kl. u pov. od 6.669 m², k.č.broj 1206 S., pašnjak 3 kl. u pov. od 13.515 m², k.č.broj 1207 S., njiva 6 kl. u pov. od 17.143 m² i S. njiva 7 kl. u pov. od 9.882 m², ukupne površine od 126.425 m² sve upisano u List nepokretnosti broj 65 k.o. T., upisane na ime B.S.1 sa 2/7 dijela, na ime B.S.2, G.J. i K.D. i na ime K.R. i R.B. sa po 1/7 dijela; da ovim nepokretnostima po starom premjeru odgovaraju sve gore navedene katastarske čestice po broju, oznakama i površini, sve upisane u zk.ul. broj 64 k.o. T. kao suvlasništvo gore navedenih lica sa istim suvlasničkim udjelima; da je prema nalazu vještaka po novom premjeru kao posjednik bila upisana B. rođena T.V., da je 1970. godine izvršeno aerofotogrametrijsko snimanje i uspostavljanje novog premjera koji je stupio na snagu 01.01.1975. godine i došlo je do promjene brojeva katastarskih čestica (koje brojeve vještak pobliže navodi u svom nalazu), a od izvršenog aerofotogrametrijskog snimanja (1970) do stupanja na snagu novog premjera (1975. godine), kao posjednik se 1973. godine sa 1/1 dijela upisao B.S.1 sin Đ.; da je izlaganjem podataka za k.o. T. 1990. godine i uspostave katastra nekretnina utvrđeno pravo svojine sa 1/1 dijela u popisnom listu na ime B.S.1. na osnovu rješenja broj ... od 05.08.1993. godine; da je formiranjem katastarsko knjižnog uloška broj 65 k.o. T. takođe upisan B.S.1 sa 1/1 dijela, a da je stavkom promjena broj ... na osnovu rješenja Uprave, PJ L. broj ... od 03.03.2015. godine došlo do promjene i da su upisane stranke sa suvlasničkim dijelovima; da je u zemljišnim knjigama nakon stupanja na snagu Zakona o zemljišnim knjigama 2005. godine formiran zk. ul. broj 64 k.o. T. u koji su upisane iste parcele kao i u Listu nepokretnosti sa pravom svojine B.S.1 sa 1/1 dijela, da je na osnovu pravosnažnog rješenja Uprave PJ L. od 30.01.2013. godine uknjiženo pravo svojine u korist stranaka; da se svjedok S.M. izjasnio da mu je poznato da tužilac obrađuje

parcelu zvanu B. površine 10 do 12 duluma, da mu nije poznato kolika je površina parcele zvane S., ali da misli da je to 70 do 80 duluma i da i nju tužilac drži u posjedu; da se svjedok B.R. izjasnio da je tužilac u posjedu zemlje zvane B., koja ima 10 do 12 duluma i parcele zvane S., za koju ne zna kolika joj je površina, ali da je ima dosta; da se svjedok D.Đ. da je tužilac u posjedu zemlje zvane B. i S., da je B. kupljena 1980. godine i da mu je S.1 pričao da je istu kupila njegova majka, da su S.2. i S.1 bratski podijelili šta će ko obrađivati, da je S.1 imao traktor, a da je dovezio i zadružni traktor i više obrađivao i da šume ime oko 30 duluma.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud nalazi da tužilac nije identifikovao predmetno zemljište, niti dokazao da je u posjedu cjelokupne površine zemljišta od 126425 m², da saslušani svjedoci nemaju saznanja o kojoj površini se radi ni o kojoj lokaciji, već da su se izjašnjavali o zemljištu koje se nalazi u Š., a da predmetno zemljište pripada k.o. T., da po zemljišno – knjižnoj dokumentaciji ima više parcela zvanih B. i S. različitih površina i kultura, te da nije dokazao da mu je majka V.B. 1975. godine poklonila predmetne nepokretnosti, slijedom čega je zaključio da nisu ispunjeni zakonski uslovi za sticanje prava svojine održajem na predmetnim nepokretnostima, pa je pozivom na odredbe člana 58. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 124/08, 58/09, 95/11, 60/15 i 107/19 – u daljem tekstu: ZSP) odbio tužbeni zahtjev tužioca.

Drugostepeni sud je temeljem odredbe člana 226. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), žalbu tužioca odbio i prvostepenu presudu potvrdio u dijelu odluke o glavnoj stvari, dok je na osnovu odredbe člana 235. tačka 3. preinačio odluku o troškovima postupka kako je navedeno u izreci te presude.

Drugostepeni sud nalazi da tvrdnje tužioca da su mu predmetne nepokretnosti poklonjene od strane njegove majke 1975. godine i da ih od tada nesmetano drži u posjedu na osnovu ugovora o poklonu, odnosno da mu je iste poklonila njegova majka, pa da ih koristi kao zakoniti posjednik, nisu od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da nije dokazao da posjeduje ugovor o poklonu sačinjen u zakonom propisanoj formi, koji bi bio valjan osnov za sticanje prava vlasništva na nekretninama. Pored toga, zaključuje da iskazima svjedoka S.M., B.R. i D.Đ. nisu potvrđene tvrdnje tužioca S.B.1 da je on u posjedu svih nepokretnosti, upisanih u z.k. ul. broj 64 k.o. T., a koje su površine 126425 m².

Cijeneći da su nepokretnosti koje su predmet ove parnice bile predmet nasljeđivanja parničnih stranaka iza njihovih pravnih prednika i da čine zaostavštinu njihovog prednika, da su te činjenice bile poznate tužiocu, jer je učestvovao u ostavinskom postupku koji je vođen kod prvostepenog suda 1986. godine, u kome su se ostali zakonski nasljednici, osim D. rođ. B. V., koja je svoj nasljedni dio ustupila tužiocu S.1, prihvatili svog nasljednog dijela, da se u posjedu predmetnih nepokretnosti nalazila i njihova majka do smrti ...1984. godine, drugostepeni sud nalazi da se ne može se izvesti zaključak da je tužilac opravdano vjerovao da su te nepokretnosti njegovo vlasništvo i da je bio u zabludi o sopstvenom pravu, što sve ukazuje da je pravilan zaključak prvostepenog suda da je tužilac bio nesavjestan posjednik.

Kako se na osnovu nesavjesnog posjeda ne može steći pravo vlasništva, bez obzira na vrijeme korišćenja nepokretnosti, drugostepeni sud zaključuje da tužilac u konkretnom slučaju

nije dokazao činjenice odlučne za utvrđivanje prava svojine putem održaja, te da je pravilna i zakonita prvostepena presuda, kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužioca.

Pobijana odluka je pravilna.

Tužilac svoj zahtjev da se utvrdi da je održajem stekao pravo vlasništva sa 1/1 dijela na zemljišnim parcelama upisanim u z.k. ul. broj 64 k.o. T., odnosno pravo posjeda sa 1/1 dijela na zemljišnim parcelama upisanim u list nepokretnosti broj 65 k.o. T., temelji na tome da nekretnine drži u posjedu od 1975. godine kao savjestan posjednik, da mu je nekretnine poklonila majka V., prednik parničnih stranaka koja je do tada bila upisana kao posjednik istih, a da je od tada upisan tužilac, sve do momenta kada je rješenjem Uprave, PJ L. od 2015. godine upisane parnične stranke sa suvlasničkim dijelovima.

Predmet ove parnice čine nepokretnosti koje su pripadale pravnom predniku parničnih stranaka B.Đ. (koji je na osnovu rješenja o nasljeđivanju O-... stekao pravo suvlasništva sa 1/3 dijela na predmetnim nepokretnostima), kojeg su na osnovu rješenja o nasljeđivanju O-... naslijedili T.V. kći T. sa 1/18 dijela, S.B.2., S.B.1, D.B., mldb. J.B. i mldb. R.B. sa po 1/18 dijela, a nasljednik B. udata K.D. je 1966. godine svoj suvlasnički dio od 1/18 dijela poklonila B.V., koja je uz svoj suvlasnički dio i suvlasnički dio B. udate K.D. imala dva suvlasnička dijela od po 1/18.

Nakon smrti B.V. ...1984. godine na osnovu rješenja o nasljeđivanju broj O-... od 20.05.1986. godine na zaostavštini ostaviteljice koja se sastojala od 1/9 dijela nepokretnosti upisanih u z.k. ul. broj 41 k.o. T., za zakonske nasljednike B. rođ. T. V. su proglašeni zakonski nasljednici B.S.2., G.J. – J., K.R., R. rođ. B. B.i K.D. sa po 1/7 dijela, te B.S.1 sa 2/7 dijela.

Posjednikom predmetnih nepokretnosti do 1973. godine bila je upisana prednik parničnih stranaka B. rođ. T.V., a nakon izvršenog aerofotogrametrijskog snimanja i uspostavljanja novog premjera koji je stupio na snagu 01.01.1975. godine, upisan je tužilac B.S.1. sin Đ. Izlaganjem podataka za k.o. T. 1990. godine i uspostave katastra nekretnina utvrđeno pravo svojine sa 1/1 dijela u popisnom listu na ime B.S.1 na osnovu rješenja broj ... od 05.08.1993. godine, a nakon stupanja na snagu Zakona o zemljišnim knjigama 2005. godine formiran je zk. ul. broj 64 k.o. T. u koji su upisane iste parcele kao i u Listu nepokretnosti sa pravom svojine B.S.1 sa 1/1 dijela.

Stavkom promjena broj ... na osnovu rješenja Uprave, PJ L. broj ... od 03.03.2015. godine došlo do promjene i upisane su stranke sa suvlasničkim dijelovima, tako da su u zk. ul. 64 k.o. T. od 09.09.2016. godine upisane parcele označene kao k.č. broj 1163/0, k.č. broj 1199/0, 1200/0, 1201/1, 1201/2, 1202/0, 1203/0, 1204/1, 1204/2, 1205/0, 1206/0, 1207/0, 1164/2, 1164/4, 1164/5, 1165/3, 1164/1 i 1165/1, a kao suvlasnici su upisani tužilac B.S.1. sa 2/7 dijelova, bivša R.B. sa 1/7 dijela, bivša K.R. sa 1/7 dijela, G.J. sa 1/7 dijela, bivša K.D. sa 1/7 dijela i B.S.2. sa 1/7 dijela.

Prema odredbama ZSP i prema odredbama Zakona o osnovnim svojinsko - pravnim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj: 6/80 i 36/90, te „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 38/03: u daljem tekstu ZOSPO), koji je do početka primjene ZSP bio na snazi, održajem se, poštujući principe pravne sigurnosti, faktičko stanje pretvara u pravno stanje. Tako prema relevantnim odredbama ZOSPO (član 28. stav 2. i 4.), odnosno ZSP (član 58. stav 1. i 2.),

održajem može steći pravo svojine samo na osnovu savjesnog posjeda (posjednik opravdano vjeruje da je vlasnik stvari), s tim da je zakonit posjed (posjed zasnovan na punovažnom pravnom osnovu potrebnom za sticanje prava svojine i ako nije pribavljen silom, prevarom ili zloupotrebom povjerenja), potreban za sticanje prava svojine redovnim održajem, u kojem slučaju su propisani kraći rokovi za održaj (10 godina), dok se za vanredni održaj ne traži zakonitost posjeda, ali su zato rokovi za održaj duži (20 godina).

Savjesnost državine se pretpostavlja (član 72. stav 3. ZOSPO). Savjestan je onaj držalac koji drži nekretninu u uvjerenju da je on vlasnik te nekretnine, bez obzira što je ta nekretnina upisana u zemljišnu knjigu na drugo lice ili je to drugo lice po nekom drugom pravnom osnovu formalno – pravno vlasnik iste, ako nije znao, niti je prema okolnostima slučaja mogao znati da nekretnina koju drži nije njegova (član 72. stav 2. ZOSPO).

Iz nalaza vještaka proizlazi da je tužilac u zemljišnoknjižne evidencije upisan 1973. godine nakon izvršenog aerofotogrametrijskog snimanja i uspostavljanja novog premjera koji je stupio na snagu 01.01.1975. godine, te u postupku izlaganja podataka za k.o. T. 1990. godine i uspostave katastra nekretnina, a ne po osnovu ugovora o poklonu kojim mu je majka poklonila ove nepokretnosti, pa je pravilan zaključak drugostepenog suda da nije dokazao da je takav (bilo usmeni ili pismeni) ugovor zaključen. Tužilac se na ugovor o poklonu ne poziva ni u postupku raspravljanja zaostavštine nakon smrti majke B.V. (umrla ...1984. godine) u kome je doneseno rješenje o nasljeđivanju broj O-... od 20.05.1986. godine i za zakonske nasljednike proglašeni B.S.2., G.J. – J., K.R., R. rođ. B. B. i K.D. sa po 1/7 dijela, te B.S.1 sa 2/7 dijela.

Takođe, iz rješenja Uprave, PJ L. broj ... od 30.01.2013. godine proizlazi da se vrši ispravka pogrešnog upisa prava svojine u korist tužioca sa 1/1 dijela u L.n. br. 65 k.o. T., i vrši uknjižba prava svojine i suposjeda B.S.1 sa 2/7 dijela, te K.D., G.J., K.R., R.B. i B.S.2. sa po 1/7 dijela, zbog propusta u postupku izlaganja nekretnina provedenom bez nosilaca prava svojine, u kome nije uzeto u obzir rješenje o nasljeđivanju broj O-... od 20.05.1986. godine, te je na osnovu navedenog rješenja dana 14.05.2015. godine izvršen upis prava svojine kako je u njemu navedeno.

Zbog toga je pravilan zaključak drugostepenog suda da je tužilac bio nesavjestan posjednik nepokretnosti koje su predmet ove parnice, u posjedu kojih se nalazio zajedno sa njihovom majkom koja je umrla 15.05.1984. godine, a koje su kasnije bile predmet nasljeđivanja parničnih stranaka iza njihovih pravnih prednika i čine zaostavštinu njihovog prednika, koje činjenice su bile poznate tužiocu, jer je učestvovao u ostavinskom postupku koji je vođen kod prvostepenog suda 1986. godine, u kome su se ostali zakonski nasljednici, osim D. rođ. B.V., koja je svoj nasljedni dio ustupila tužiocu S.1, prihvatili svog nasljednog dijela, pa se kod takvog činjeničnog utvrđenja ne može izvesti zaključak da je tužilac opravdano vjerovao da su te nepokretnosti njegovo vlasništvo i da je bio u zabludi o sopstvenom pravu.

Pored toga, saslušani svjedoci nemaju saznanja o kojoj površini zemljišta koje tužilac koristi se radi, ni o kojoj lokaciji, već da su se izjašnjavali o zemljištu koje se nalazi u Š., a predmetno zemljište pripada k.o. T., čime tužilac nije ni dokazao ni da je u posjedu cjelokupne površine zemljišta od 126425 m².

Zbog toga se revizijom tužioca neosnovano ukazuje da je isti bio savjestan posjednik i u neprestanom posjedu predmetnih nekretnina preko 40 godina, jer se na osnovu nesavjesnog posjeda ne može steći pravo vlasništva, bez obzira na vrijeme korišćenja nepokretnosti.

Prema navedenom, na osnovu odredbe člana 248. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić