

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 025470 21 Uvp
Banja Luka, 12.10.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Mire Mačkić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Grad B. (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po Pravobranilaštvo R S, Sjedište zamjenika . B., protiv rješenja broj: ... od 8.8.2019. godine Uprave ..., (u daljem tekstu: tužena), u predmetu provođenja promjena u zemljišnoj knjizi, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Bnjaluci broj: 11 0 U 025470 19 U od 28.10.2020. godine, u sjednici vijeća, održanoj 12.10.2022. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže označenog u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Područne jedinice B. broj: ... od 13.11.2018. godine. Tim rješenjem je, na osnovu prijavnog „A“ lista i kopije plana Područne jedinice B. broj: ... od 25.9.2018. godine dozvoljena promjena u „A“ listu zk. ul. broj 8159 K.O. SP B. na način da se parcele označene kao k.č. broj 129/56 B., O. u M. D., u površini od 580 m² i k.č. broj 129/66 V., oranica, u površini od 535 m² brišu i spajaju sa k.č. broj 129/44 O., vrt u M. D., u površini od 1925 m², pri čemu k.č. broj 129/44 mijenja oblik i površinu na način da ima ukupnu površinu od 2.955 m²; parcela označena kao k.č. broj 129/59 V., oranica, u površini od 75 m² se briše i spaja sa k.č. broj 129/60, 1) K. i dvorište i 2) zgrada bez zemljišta, kućni broj 1244, u površini od 210 m², tako da k.č. broj 129/60 mijenja oblik i površinu i ima ukupnu površinu od 279 m². Konstatovano je da je razlika od minus 91 m² nastala usljed preuzimanja površina iz katastarskog operata, te da vlasničko stanje ostaje nepromijenjeno.

Odbijanje tužbe je obrazloženo navodima nižestepenog suda da je osporeni akt pravilan i zakonit, jer da su upravni organi pravilno izvršili promjenu u zemljišnoj knjizi, na osnovu prijavnog lista „A“ Područne jedinice B. i kopije plana od 25.9.2018. godine, nakon utvrđenja da je isprava podobna za provođenje i da ne sadrži nedostatke, koji sprečavaju provođenje. Sud je konstatovao da je prijavni list sačinjen na zahtjev S. G., a isti je zasnovan na članu 23. stav 1. Zakona o premjeru i katastru nepokretnosti u vezi sa članom 5. i 15. Pravilnika za održavanje premjera i katastra zemljišta i članom 41. stav 1. Pravilnika o postupanju u zemljišnoj knjizi stvarima, te da se provedenim promjenama ne dira u stečena prava titulara, zbog čega je prigovore tužioca cijenio neosnovanim.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). U zahtjevu navodi da je pobijana presuda donesena uz povrede odredaba ZUS i Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), kao i da su povrijeđene odredbe materijalnih propisa, jer da je ostalo nejasno ko su upisana lica, kao vlasnici na predmetnim nekretninama i sa kojim idealnim dijelovima, a da i nije obrazloženo iz kojih razloga se vrši spajanje predmetnih parcela. Ističe da je prvostepeni organ bio u obavezi navesti lica koja su upisana na predmetnim parcelama u zemljišnoj knjizi i sa kojim obimom prava. Istovremeno navodi da nije vidljivo iz kojih razloga je tužilac uključen u upravni postupak, tako da je i sud donio pobijanu presudu bez jasnih razloga, te sa jedinim obrazloženjem da je postupak provođenja promjena formalan i skraćeni postupak i da je nadležni organ prvilno odlučio. Predložio je da se zahtjev uvaži, a pobijana presuda ukine.

U odgovoru na zahtjev tužena navodi da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta, bez prijedloga za odluku po zahtjevu.

Zainteresovano lice, S. G., nije dao odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proističe da je rješenjem prvostepenog organa od 13.11.2018. godine dozvoljena promjena u „A“ listu zk. ul. broj 8159 K.O. SP B. na osnovu člana 42. Zakona o zemljišnim knjigama („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 67/03, 46/04, 109/05 i 119/08), u vezi sa članom 189. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 6/12, 110/16 i 62/18), na način kako je to navedeno u uvodnom dijelu obrazloženja ove presude, uz obrazloženje da je Područna jedinica B. dostavila prijavni „A“ list broj: ... od 25.9.2018. godine na provođenje, a da je prijavni list izrađen po zahtjevu S. G. iz B.. Uz zahtjev je dostavljena i kopija katastarskog plana broj 139. Nakon uvida u zemljišnu knjigu prvostepeni organa je zaključio da se podaci o nekretninama slažu sa onim navedenim u prijašnjem prijavnom listu, zbog čega je dozvoljeno provođenje u zemljišnoj knjizi prijavnog lista. Protiv tog rješenja tužilac je izjavio žalbu, jer mu je bilo nejasno ko su upisani vlasnici na predmetnim parcelama i sa kojim idealnim dijelovima. Tužena je odbila žalbu osporenim aktom i obrazložila da ožalbenim rješenjem nije vršena promjena prava svojine, niti bilo kakvih drugih stvarnih prava na predmetnom zemljištu, kako je to i navedeno u dispozitivu tog rješenja. Navela je da je zemljišna knjiga javni registar stvarnih prava na nekretninama i drugih prava, tako da je moguće izvršiti uvid u zemljišnu knjigu, ili zahtjevati odgovarajući zk. izvod, te da je u predmetnom upravnom postupku bilo bitno utvrditi da li su priložene isprave podobne za upis u zemljišnu knjigu, o čemu da je pravilno odlučio prvostepeni organ. Pobijanom presudom je odbijena tužba iz razloga koji su već navedeni.

Iz predmetne upravne stvari proističe da je Odsjek za katastarske poslove dana 26.9.2018. godine dostavio Odsjeku za zemljišno-knjižne poslove prvostepenog organa prijavni „A“ list od 25.9.2018. godine i kopiju katastarskog plana na provođenje. Nakon uvida u zemljišno-knjižno stanje prvostepeni organ je izvršio provođenje. Iz prijavnog „A“ lista slijedi da je vršeno usaglašavanje površina u katastarskom operatu sa zemljišnom knjigom pa su brisane parcele označene kao k.č. 129/56 i 129/66 i spojene sa parcelom k.č. 129/44 i u suštini je ta parcela promijenila oblik i površinu, a parcela označena kao k.č. 129/55 je brisana i spojena sa 129/60 i novoformirana parcela je izmijenila oblik i površinu. Nakon izvršene promjene, što se vidi iz uvida

u zk. ul. broj 8159 K.O. SP B. novoformirane parcele su i dalje zadržale status društvene svojine, sa istim upisima prava korišćenja S. G. i drugih fizičkih lica.

Navedeno postupanje prvostepenog organa i tužene je pravilno, kako je to zaključio i nižestepeni sud. To iz razloga što je odredbom člana 70. Pravilnika za održavanje premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 17/09 i 35/12), a u vezi sa članom 198. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske propisano da o izvršenim promjenama u katastru zemljišta, u opštinama u kojima pored katastra zemljišta postoji zemljišna knjiga, područna jedinica je dužna da odmah sastavi i dostavi prijavni list zemljišno knjižnom odjeljenju, odnosno odsjeku, dok je odredbom člana 41. Pravilnika o postupanju u zemljišnim stvarima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 105/03 i 23/07), propisano da se usklađivanje stanja u registrima obezbjeđuje na način da kod promjene oznake, privremene namjene i položaja, kao i veličine parcele Katastar obavještava zemljišno-knjižnu kancelariju, putem prijavnog lista „A“, sa kopijom katastarskog plana. Upravo na osnovu navedenih odredaba postupali su upravni organi u konkretnoj upravnoj stvari, tako da su neosnovane tvrdnje tužioca da su pobijanom presudom povrijeđeni njegovi interesi.

Zbog navedenog, po ocjeni ovog suda, u pobijnoj presudi nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu člana 40. stava 1. istog propisa.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić