

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 025491 21 Uvp
Banjaluka, 07.09.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. A. iz B., koga zastupa punomoćnik I. Đ., advokat iz B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 31.07.2019. godine, tužene Uprave..., u predmetu upisa zabilježbe spora, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 025491 19 U od 17.12.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 07.09.2022. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Pobijanom presudom stavom 1. izreke odbijena je tužba podnesena protiv uvodno označenog akta, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područn jedinice B. broj ... od 29.01.2019. godine (u osporenom aktu i pobijanoj presudi pogrešno naveden datum 29.01.2018. godine). Tim prvostepenim rješenjem odbačen je zahtjev tužioca za upis zabilježbe spora u zk. ul. br. 3444 k.o. SP B.. Stavom 2. izreke pobijane presude odbijen je zahtjev tužioca za nadoknadu troškova ovog upravnog spora.

Odbijanje tužbe se obrazlaže razlozima da je zakonito postupila tužena kada je ostavila na snazi prvostepeno rješenje od 29.01.2019. godine, jer je za svoju odluku dala valjane razloge, zasnovane na pravilnoj primjeni materijalnog prava. Sud je interpretirao sadržaj zahtjeva tužioca podnesenog prvostepenom organu dana 18.06.2018. godine kojim je isti zatražio da se na nepokretnostima upisanim u zk. ul. br. 10344 k.o. B. (elektronski uložak broj 3444 k.o. SP B.) i u posjedovnom listu broj 427 k.o. B. ... izvrši zabilježba spora koji je on pokrenuo kod Osnovnog suda u Banjaluci protiv V. H. pod brojem 71 0 P 285923 18 P radi utvrđenja, navodeći da je prvostepeni organ pravilno zaključio da podneseni zahtjev ima nedostatke koji se mogu otkloniti. Ovo stoga što je tužilac u zahtjevu za zabilježbu spora podnesenom 18.06.2018. godine, nepokretnosti označio po novom i starom premjeru, iako je u tužbi kojom je pokrenuo parnični postupak broj 71 0 P 285923 18 P čiju zabilježbu traži, iste označio samo po novom premjeru, zbog čega je prvostepeni organ pravilno pozvao tužioca da podatke iz tužbe uskladi sa podacima iz zemljišno-knjižne evidencije, pozivajući se na odredbu člana 40. Zakona o zemljišnim knjigama Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 67/03, 46/04, 109/05 i 119/08 - u daljem tekstu: Zakon o zemljišnim knjigama), a kako tužilac nedostatke nije otklonio, zahtjev je odbačen. Sud je dodao da je u pogledu dijela zahtjeva koji se odnosi na upis zabilježbe spora u posjedovnom listu broj 427. k.o. B. ..., neosnovano

pozivanje tužioca na odredbu člana 100. Zakona o promjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12, 110/16 i 62/18) kojom su regulisani opšti uslovi za upis stvarnih prava, predbilježbe i zabilježbe, ukazujući da se ista odnosi samo na katastar nepokretnosti koji je osnovan u skladu sa tim zakonom, što ovdje nije slučaj.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija zakonitost iste zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je pobijanom presudom odbijena njegova tužba podnesena protiv osporenog akta od 31.07.2019. godine, a da pri tom sud nije cijenio pravno relevantne navode tužbe, što mu je obaveza u smislu odredbe člana 33. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), prevashodno onaj koji se odnosi na to da tužena u osporenom aktu nije dala valjano obrazloženje za odbijanje žalbe tužioca, što sud i „priznaje“, ali ipak konstatuje da je tužena pravilno odlučila. Smatra da nije dat odgovor na pitanje da li je u konkretnom slučaju pogrešno primijenjena odredba člana 40. Zakona o zemljišnim knjigama, te ponovo ukazuje da je podnio uredan zahtjev za zabilježbu spora, da je uz isti dostavio sve potrebne dokumente propisane zakonom, koji su formalno i materijalno-pravno dokazali ispunjenost uslova za zabilježbu spora, jer spor o pravu svojine na predmetnim nepokretnostima traje od podnošenja tužbe radi utvrđenja Osnovnom sudu u Banjaluci, odnosno od 06.06.2018. godine. Smatra da je neosnovano tvrditi da su u zahtjevu postojali nedostaci formalne prirode, jer je uvidom u cjelokupan spis predmeta vidljivo da su bili ispunjeni uslovi za upis, opšti i posebni, a jedina sporna okolnost jeste da li je V. H. morao biti upisan u zemljišnu knjigu, što tužilac tvrdi da nije. Navodi da insistiranje na provođenju rješenja o nasljeđivanju u zemljišnoj knjizi u korist V. H. nije u domenu tužioca, jer on nije ovlašćen provoditi rješenje iz ostavinskog postupka, a podsjeća da je Zakonom o nasljeđivanju propisano da nasljednik svoje pravo stiče u trenutku smrti ostavioca, on je pasivno legitimisan da bude tužen što potvrđuje vođenje parničnog postupka, a time je i pasivno legitimisan da se upiše i zabilježba spora na nepokretnosti čiji je on nasljednik. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži i osporeni akt poništi, a tužena obaveže da mu nadoknadi troškove ovog postupka koji se odnose na sastav zahtjeva od strane advokata u iznosu od 1.125,00 KM uvećano za troškove sudske takse.

Tužena je dostavila odgovor na zahtjev u kome navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 31.07.2019. godine, uz iznošenje razloga od strane nižestepenog suda koje u bitnom prihvata i ovaj sud.

Pri tome treba ukazati da nižestepeni sud nije u cijelosti pravilno interpretirao utvrđenja prvostepenog organa, odnosno tužene iz osporenog akta, koja je valjano zaključila i pravilno obrazložila da je zahtjev od 18.06.2018. godine tužiocu vraćen radi otklanjanja nedostatka u smislu odredbe člana 40. Zakona o zemljišnim knjigama, a koji nedostatak se tiče toga da je tužilac parnični postupak broj 71 0 P 285923 18 P radi utvrđenja pokrenuo protiv V. H., tražeći da se taj spor zabilježi na nepokretnostima upisanim u zk. ul. br. 10344 k.o. B. (elektronski zk. ul. br. 3444 k.o. SP B.), koje se vode na imenu drugog lica T. G. sina M., pravnog prednika V.

H., o čemu svjedoči rješenje o nasljeđivanju Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 O 189846 14 O od 17.06.2015. godine, zbog čega je bilo neophodno da se tužiocu zahtjev vrati na dopunu, jer se podaci iz istog u pogledu lica u odnosu na koje se traži upis zabilježbe spora, ne slažu sa podacima iz zemljišne knjige, što se može otkloniti provođenjem rješenja o nasljeđivanju.

Dalje je tužena ispravno dodala i to da je zahtjev za upis zabilježbe spora imao i drugi nedostatak koji se ogleda u tome što je tužilac tužbom za utvrđenje kojom je pokrenuo parnični postupak protiv V. H. broj 71 0 P 285923 18 P obuhvatio samo nepokretnosti označene po novom premjeru (upisane u posjedovni list br. 427 k.o. B. ...), a ne i po starom premjeru, a upis zabilježbe se traži u zemljišnoj knjizi, što su sve pravilna utvrđenja organa koja tužilac i ne pobija, uključujući i ono da se zabilježba spora može vršiti samo u zemljišnoj knjizi, a ne i u katastarskom operatu, kako je to pravilno obrazložio nižestepeni sud.

Dakle, suprotno stavu tužioca pravilno su organi uprave zaključili da je zahtjev za upis zabilježbe spora od 18.06.2018. godine imao nedostatke koji se mogu otkloniti, zbog čega je tužiocu i vraćen radi otklanjanja istih, a kada on te nedostatke nije otklonio, zahtjev je odbačen pozivom na odredbu člana 40. Zakona o zemljišnim knjigama, koje postupanje je osnovano podržao nižestepeni sud.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezakovitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za vanredno preispitivanje iste odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje odbijen, tužilac nema pravo na nadoknadu troškova ovog postupka, pa je stavom 2. izreke ove presude zahtjev za nadoknadu istih odbijen kao neosnovan, na osnovu odredaba člana 49. i 49a. ZUS.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljane Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić