

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 118 0 Зуп 002813 22 Зуп
Бања Лука, 16.9.2022. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Смиљане Мрше, као чланова вијећа, у управној ствари тужитеља Ф.Ј. из Д.С., РХ, против туженог Фонда... Републике Српске, ради поништења рјешења туженог број ... од 1.4.2021. године, одлучујући о захтјеву тужитеља за убрзање поступка у предмету Врховног суда Републике Српске број 11 0 У 029208 22 Увп, на сједници одржаној 16.9.2022. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Захтјев се одбија.

Образложење

Тужитељ је дана 25.7.2022. године овоме суду поднио захтјев за убрзање поступка пред Врховним судом Републике Српске у предмету број 11 0 У 029208 22 Увп, који се води по његовом захтјеву за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 029208 21 У од 28.1.2022. године, који је поднио 28.2.2022. године.

У захтјеву наводи, да поступак признања права на старосну пензију, по његовом захтјеву од 31.7.2015. године, још увијек није окончан и да му је тиме повријеђено право на правично суђење, те да нема правне сигурности за тужитеља, уколико суд не укине пресуду Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 029208 21 У од 28.1.2022. године, која је предмет побијања у поступку за ванредно преиспитивање судске одлуке (у односу на који се убрзање поступка овдје тражи) и не пониште рјешења туженог од 19.2.2021. године (којим је одбијен захтјев тужитеља за остваривање права на старосну пензију) и рјешења од 1.4.2021. године (које је предмет побијања напријед наведеном пресудом). Даљи наводи захтјева односе се на друге поступке које је тужитељ водио и које води код туженог и пред судовима, о којим није одлучивано наведеном пресудом. Из наведених разлога предлаже да се његовом захтјеву за убрзање поступка удовољи, уз накнаду трошкова поступка.

Прије доношења одлуке по захтјеву за убрзање поступка, сагласно одредби члана 9. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник Републике Српске“, број 99/20, даље: ЗЗП), прибављен је писмени извјештај од судије извјестиоца, који је задужен са предметом број 11 0 У 029208 22 Увп.

У изјашњењу поступајући судија наводи, да је тужитељ захтјев за ванредно преиспитивање наведене судске одлуке поднио 28.2.2022. године и да, с обзиром на број

предмета са којим је задужен (245 предмета) и чињеницу, да се предмети рјешавају према иницијалном акту (којим је поступак пред судом покренут) и у складу са Планом рјешавања предмета, који се доноси у овом суду, према којем је наведени предмет „на 163 мјесту“, да тај предмет до подношења захтјева за убрзање поступка није завршен.

Према стању списка у предмету на који се односи захтјев за убрзање поступка тужитељ је, путем хрватског носиоца осигурања поднио захтјев туженом дана 12.11.2020. године за остваривање права на старосну пензију, који је одбијен рјешењем туженог број ... од 19.2.2021. године, а жалба тужитеља изјављена против тог рјешења је одбијена рјешењем туженог број ... од 1.4.2021. године (које је било предмет управног спора о којем је одлучено наведено пресудом Окружног суда у Бањој Луци од 28.1.2022. године).

С обзиром да је побијано рјешење туженог, које је било предмет преиспитивања у управном спору окончаном пресудом Окружног суда у Бањој Луци, која је предмет преиспитивања по захтјеву тужитеља за ванредно преиспитивање судске одлуке, донесно по захтјеву тужитеља од 12.11.2020. године (што произлази из садржаја те пресуде), без значаја су за одлуку о предметном захтјеву за убрзање поступка наводи којим се указује на захтјев тужитеља за остваривање права на старосну пензију који је поднесен 31.7.2015. године (уз тврдњу, да исти још увијек није окончан), поводом којег су донесена сасвим друга рјешења туженог, која нису била предмет побијања у судском поступку у којем је наведена пресуда донесена.

Право на „суђење у разумном року“ је саставни елемент права на правично суђење, које је загарантовано одредбом члана 6. став 1. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода. Окончање поступка у разумном року је једно од основних људских права и везано је за ефикасно спровођење правде код одлучивања о грађанским правима и обавезама и о кривичној оптужби. Под разумним роком се подразумијева објективно потребно вријеме за одлучивање о неком праву или обавези одн. за утврђење основаности кривичне оптужбе против неког лица.

У конкретном случају, цијенећи критеријуме прописане одредбом члана 5. ЗЗП, по оцјени овог суда, у досадашњем току поступка, није повријеђено право тужитеља на суђење у разумном року. Ово из разлога, што је Окружни суд у Бањој Луци у разумном року поступио по тужби тужитеља од 9.3.2021. године, којом се побија рјешење туженог број ... од 1.4.2021. године и донио пресуду дана 28.1.2022. године, те је без одлагања предмет доставио овоме суду (дана 28.2.2022. године), на надлежно одлучивање по захтјеву за ванредно преиспитивање судске одлуке, а од дана достављања предмета Врховном суду Републике Српске, до дана одлучивања по захтјеву тужитеља за убрзање тог поступка, прошло је нешто више од шест мјесеци. Имајући у виду наведене чињенице и околности овог случаја, које су од значаја за доношење одлуке, овај суд налази, да захтјев тужитеља за убрзање поступка, с обзиром на трајање поступка од подношења тужбе у управном спору (9.3.2021. године), до подношења предметног захтјева за убрзање поступка, дана 25.7.2022. године, не може сматрати неразумно дугим периодом за одлучивање, које би довело до повреде права на суђење у разумном року.

На основу изложеног, а у складу са одредбом члана 17. став 1. и 2, у вези са чланом 11. став 3. ЗЗП, одлучено је као у изреци овога рјешења.

Захтјев за убрзање поступка је правно средство предвиђено ЗЗП. Како овим законом није уређено питање накнаде трошкова поступка, изузев прописа о ослобађању од плаћања судске таксе (члан 30. ЗЗП), приликом одлучивања о захтјеву за накнаду трошкова поступка, сагласно члану 6. став 4. ЗЗП, имају се примијенити правила Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 36/09 и 91/16), који у члану 2. став 1. упућује на примјену Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“, број 58/03 до 61/13, даље ЗПП).

Тужитељ је ставио захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 6.100,00 КМ који се, према стању списка не односе на поступак по захтјеву за убрзање поступка (него на управне поступке и спорове који су претходили захтјеву за ванредно преиспитивање судске одлуке, као и на друге управне поступке и спорове). С обзиром да тужитељ није успио у овом поступку одбијен је захтјев за накнаду трошкова поступка (члан 397. став 1. ЗПП).

Предсједник вијећа
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић