

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 11 0 V 032004 22 Gž
Banjaluka, 14.09.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Senada Tice, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Violande Šubarić, kao članova vijeća, u vanparničnoj stvari predlagača N.H. iz B., za ispravku presude na osnovu priznanja Okružnog suda u Banjaluci broj P.1924/75 od 16.08.1976. godine, odlučujući o žalbi predlagača protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 V 032004 22 R od 13.07.2022. godine, na sjednici održanoj dana 14.09.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba predlagača se odbija i rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 V 032004 22 R od 13.07.2022. godine, potvrđuje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 V 032004 22 R od 13.07.2022. godine odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagača za ispravku presude na osnovu priznanja Okružnog suda u Banjaluci broj P.1924/75 od 16.08.1976. godine.

Blagovremenom žalbom prvostepeno rješenje pobija predlagač, kako iz sadržaja žalbe proizlazi zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se žalba uvaži.

Žalba nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom vanparničnom postupku je zahtjev predlagača za ispravku presude na osnovu priznanja Okružnog suda u Banjaluci broj P.1924/75 od 16.08.1976. godine. Taj zahtjev predlagač temelji na tvrdnji da je u navedenoj presudi kao ime jedne od parničnih stranaka navedeno H.S., a prema Izvodu iz matične knjige rođenih stranka se zove H.Š., te da je i u rješenju o nasljeđivanju broj 71 0 O 017975 08 O od 30.09.2010. godine pogrešno navedeno ime jedne od nasljednica Š., kao i u zemljišnoknjižnim evidencijama o nekretninama (z.k.ul. broj 8356 k.o. B. od 09.09.2015. godine gdje je navedeno ime suvlasnika S. i Š., a da se radi o istoj osobi).

Predlagač navodi da osobu čije ime je navedeno poznaje od djetinjstva kao Š., mada nema saznanja gdje se nalazi, da je suvlasnik nekretnina koje je naslijedio 18.05.2022. godine od H.B., te da zbog toga da u budućnosti ne bi imao problema oko pogrešno upisanog imena, zbog prometovanja imovine, traži da se izvrši ispravka spornog imena.

Prvostepeni sud nalazi da prijedlog nije dozvoljen jer da iz stanja spisa proizilazi da podnosilac prijedloga nije stranka u postupku u predmetu Okružnog suda u Banjaluci broj P.1924/75 u kome je donesena presuda dana 16.08.1976. godine, slijedom čega nije ni aktivno legitimisan za podnošenje prijedloga za ispravku označene presude u smislu odredbe člana 195. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – dalje: ZPP).

Takođe, nalazi da podnosilac prijedloga nema pravnog interesa da zahtjeva ispravku označene presude ni iz razloga što je u javnim evidencijama na nepokretnostima na kojima je upisan kao suvlasnik (z.k.ul. broj 8356), kao i H.S., jer je odredbom člana 27. stav 1. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 124/08, 58/09, 95/11, 60/15 i 107/19), propisano da suvlasnik ima pravo da stvar drži i da se njome koristi srazmjeno svom idealnom dijelu, ne povrjeđujući prava ostalih suvlasnika, da suvlasnik može raspolagati svojim dijelom bez saglasnosti ostalih suvlasnika, a stavom 2. je propisano da kad suvlasnik prodaje svoj dio, ostali suvlasnici nemaju pravo preče kupovine, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno, što upućuje na zaključak da predlagač može raspolagati sa svojim suvlasničkim dijelom bez ispravke imena ostalih suvlasnika u predmetnoj presudi, a slijedom toga i u gore označenom zemljišno knjižnom ulošku.

Žalbom predlagača ne dovodi se u pitanje pravilnost zaključka prvostepenog suda i razloga za odbacivanje kao nedozvoljenog prijedloga predlagača za ispravku presude na osnovu priznanja Okružnog suda u Banjaluci broj P.1924/75 od 16.08.1976. godine u pogledu imena jedne od stranaka navedenih u toj presudi.

Pri izradi presude moguće je da nastanu pogreške u imenima i brojevima i druge očigledne pogreške u pisanju i računanju, koje se zbog očiglednosti ne dovode u pitanje. Zbog toga se mogu ispravljati greške koje su nastale od strane suda prilikom pisanja sudske odluke, odnosno sastavljanja prepisa odluke (a ne i greške koje su rezultat formiranja volje suda u trenutku donošenja presude).

Ispravku odluke suda zbog pogreške u imenima i brojevima, kao i druge očigledne pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesaglasnost prepisa presude sa izvornikom ispraviće sud u svako doba, po službenoj dužnosti ili po prijedlogu stranke (član 195. ZPP).

Predlagač nije bio stranka u predmetu Okružnog suda u Banjaluci broj P.1924/75 u kome je donesena presuda na osnovu priznanja dana 16.08.1976. godine, da bi bio aktivno legitimisan odnosno ovlašten tražiti ispravku te presude, pa ni u pogledu ispravke imena stranke H.S.

Stoga su bez uticaja na drugačiju odluku po zahtjevu predlagača, tvrdnje da H.S. poznaje od djetinjstva ali da ne zna gdje se ona sada nalazi.

Pored toga, pravilno prvostepeni sud nalazi da predlagač, koji je u z.k.ul. broj z.k.ul. broj 8356 k.o. B. od 30.05.2022. godine upisan kao suvlasnik sa 21/40 dijela nekretnina na osnovu ugovora o poklonu notarski obrađenog 28.04.2022. godine, nema u smislu odredbe člana 27. Zakona o stvarnim pravima, ni pravnog interesa da zahtjeva ispravku označene presude, čak i pod pretpostavkom da je zaista ime stranke H.S. pogrešno navedeno u presudi čiju ispravku traži, obzirom da se njegova prava kao suvlasnika time ne dovode u pitanje, niti se ograničavaju.

Slijedom datih razloga, ovaj sud je, primjenom člana 235. stav 1. tačka 2. ZPP, a u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 36/09, 91/16), žalbu odbio i pobijano rješenje potvrdio.

Predsjednik vijeća
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić