

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 95 0 И 054874 22 Р
Бања Лука, 28.9.2022. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у правној ствари тражиоца извршења Република Српска, Министарство, кога заступа Правобранилаштво Републике Српске, против извршеника Р.Р. из Т., одлучујући о приједлогу извршеника за делегацију другог стварно надлежног суда за одлучивање по жалби извршеника, против рјешења Основног суда у Требињу број 95 0 П 054874 21 И од 19.8.2022. године, на сједници одржаној

РЈЕШЕЊЕ

Приједлог се одбија.

Образложење

Окружни суд у Требињу је, након што му је достављен предмет Основног суда у Требињу број 95 0 П 054874 21 И, ради одлучивања по жалби извршеника изјављеној против рјешења тога суда од 19.8.2022. године, уз поднесак од 20.9.2022. године, овоме суду доставио списе предмета Основног суда у Требињу, ради одлучивања о приједлогу да, с обзиром да је у жалби изјављеној против напријед означеног првостепеног рјешења извршеник (као жалитељ), поред захтјева за изузеће судија Окружног суда у Требињу-М.П., В.И. и Д.П. „као чланова јединог вијећа тога суда“, ставио и захтјев за делегацију суда.

Из садржаја наведеног поднеска произлази, да је приједлог за делегацију другог суда постављен из, потпуно истовјетних разлога као у предмету „Р.-Г.“, када је Врховни суд Републике Српске, због изузећа судија одредио да у предмету поступа други стварно надлежан суд.

Приједлог није основан.

Одредбом члана 50. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), прописано је да Врховни суд Републике Српске може, на приједлог странака или надлежног суда, одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан окружни суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

Из ове законске одредбе произлази, да се делегација надлежности суда може темељити на разлозима процесне економије, ради бржег и лакшег спровођења поступка

(разлози цјелисходности), или на другим оправданим разлозима, то јесте, када би суђење пред судом надлежним по закону могло довести у питање независност и непристрасност судије или да би се избјегао могући сукоб интереса и постигла објективност суда.

Разлози за делегацију другог стварно надлежног суда морају бити од изузетног значаја, јер само такви разлози оправдавају одступање од Уставом Републике Српске и Законом о судовима Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 37/12 до 100/17, даље: ЗС), разграничене територијалне надлежности суда.

У овом случају, нису испуњени услови за делегацију суда прописани у члану 50. став 2. ЗПП, с обзиром да овоме суду, осим уопштених навода, нису пружени докази из којих би се могло закључити да Окружни суд у Требињу, у овој правној ствари не може поступати објективно и непристрасно (по ком основу се тражи делегација другог стварно надлежног суда).

На основу изложеног, а у складу са одредбом члана 35. тачка е) ЗС РС и члана 50. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци овога рјешења.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић