

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 80 0 P 118144 21 Rev
Dana, 16.08.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanje Bundalo, kao predsjednika vijeća, Biljane Majkić Marinković i Biljane Tomić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca N.b. a.d. B., koju zastupa punomoćnik S.G., advokat iz B., protiv tuženih Lj.N. iz V.O., B. i D.K. iz B., koje zastupa punomoćnik D.G., advokat iz B., radi utvrđenja ništavosti ugovora o prodaji nepokretnosti, vrijednost predmeta spora 70.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 118144 21 Gž od 08.02.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 16.08.2022. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev tuženih za naknadu troškova za sastavljanje odgovora na reviziju u iznosu od 1.575,00 KM.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 118144 20 P od 20.11.2020. godine odbijeni su zahtjevi tužioca kojima je tražio: da se utvrdi da je ništav Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti broj OPU-..., zaključen dana 02.10.2019. godine, kod Đ.A., notara sa službenim sjedištem u B., kojim je prvotužena Lj. N., kao prodavac, prenijela na drugotuženu D.K., kao kupca, pravo susvojinine u dijelu 1/32 nepokretnosti upisane u z.k. ul. br. 374 k.o. B.; da se naloži Upravi, Područna jedinica B., da izvrši brisanje upisa prava susvojinine u dijelu od 1/32 nepokretnosti upisanih u z.k. ul. br. 374 k.o. B., te da izvrši povraćaj u pređašnje zemljišno-knjižno stanje koje je bilo prije provođenja Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti broj OPU-..., zaključenog dana 02.10.2019. godine, kod Đ.A., notara sa službenim sjedištem u B.

Obavezan je tužilac da tuženima naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.532,50 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 118144 21 Gž od 08.02.2021. godine žalba tužioca je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Odbijen je zahtjev tuženih za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.575,00 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužilac zbog povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlaže da se drugostepena presuda preinači ili ukine, ili da se ukinu obje nižestepene presude.

U odgovoru na reviziju tužene tvrde da revizija nije osnovana i predlažu da se odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici su zahtjevi tužioca kojima je tražio: da se utvrdi da je ništav ugovor o kupoprodaji nepokretnosti zaključen između tuženih na osnovu koga je tužena Lj.N. (u daljem tekstu: prvotužena) kao prodavac prenijela tuženoj D.K. (u daljem tekstu: drugotužena) nepokretnosti bliže označene u izreci prvostepene presude; da se naloži brisanje upisa prva susvojine drugotužene na nepokretnostima koje su bile predmet prodaje i uspostavi zemljišno-knjižno stanje prije provođenja kupoprodajnog ugovora.

Ocijenom provedenih dokaza utvrđeno je da je ugovorom o kratkoročnom deviznom kreditu broj ... od 18.05.1994. godine S.b., kao pravni prednik tužioca, odnosno P.i.b. a.d. koja sad ima naziv N.b. a.d. B. odobrila kratkoročni devizni kredit PP M. B. u iznosu od 70.000,00 DM, koji kredit je obezbijeđen uknjižbom prava zaloge na nekretninama sopstvenika preduzeća Lj.P., upisanim u p.l. br. 1287 k.o. B., označenim kao k.č. broj 4732 i k.č. broj 5400, a na osnovu rješenja Opštinske uprave Opštine B. broj ... od 22.06.1995. godine. Pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj P-596/98 od 07.04.1999. godine tuženi PP M. i P.Lj. obavezani da tužiocu S.b. solidarno isplate iznos od 70.000,00 DM sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka. P.i.b. a.d. kao pravni slijednik S.b. pokrenula je postupak izvršenja radi naplate novčanog potraživanja iz označene presude koji se vodio kod Osnovnog suda u Bjeljini pod brojem Ip-244/00. U tom postupku izvršenje je određeno na nepokretnostima izvršenika Lj.P. z.k. ul. br. 374 k.o. B., suvlasničkom dijelu od 1/32.

Presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 022917 14 P3 od 15.10.2014. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice Lj.N. protiv tuženih Lj.P. i P.i.b. a.d. kojim je tražila utvrđenje nedopuštenosti izvršenja u predmetu Osnovnog suda u Bijeljini broj Ip-244/00, novi broj 80 0 Ip 043380 00 Ip, u odnosu na nepokretnosti upisane u z.k. ul. br. 374 k.o. B., koja presuda je potvrđena presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 022917 14 Gž 2 od 23.12.2014. godine, te je presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 80 0 P 022917 15 Rev od 30.08.2016. godine odbijena revizija tužiteljice i tuženog P.Lj. izjavljena protiv navedene drugostepene presude.

U predmetu izvršenja broj 80 0 Ip 043480 Ip (ranije broj Ip-244/00), tražioca izvršenja P.i.b. a.d. protiv izvršenika PP M. i Lj.P. iz B. donesen je zaključak od 12.11.2015. godine, kojim je treće lice Lj.N., upućena je na parnični postupak u cilju dokazivanja prava vlasništva na objektima koji su izgrađeni na k.č. broj 1315 u z.k. ul. 374, odnosno k.č. broj 4732 iz p.l. br. 1287 k.o. B.

Presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 16 P od 02.12.2016. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice Lj.N. protiv tuženih Lj.P. i P.i.b. a.d. kojim je tražila utvrđenje da je građenjem stekla pravo svojine na objektima

izgrađenim na k.č. broj 715 i k.č. broj 716 upisanim u p.l. br. 1287 k.o. B., odnosno na dijelu k.č. broj 1315 upisanoj u z.k. ul. br. 374 k.o. B., zajedno sa zemljištem potrebnim za redovnu upotrebu navedenih objekata, a koje zemljište obuhvata cijele parcele k.č. broj 715 i k.č. broj 716 k.o. B.. Presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine, preinačena je prvostepena presuda broj 80 0 P 073648 16 P od 02.12.2016. godine, tako da je usvojen tužbeni zahtjev tužiteljice, te je istom presudom utvrđeno da ne mogu biti predmeti izvršenja objekti tužiteljice izgrađeni na k.č. broj 715 i k.č. broj 716 upisane u p.l. br. 1287 k.o. B., odnosno na dijelu k.č. broj 1315 upisanoj u z.k. ul. br. 374 k.o. B., zajedno sa zemljištem potrebnim za redovnu upotrebu navedenih objekata, koje zemljište obuhvata cijele parcele k.č. broj 715 i k.č. broj 716 k.o. B.. Presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 80 0 P 073648 19 Rev od 11.09.2019. godine preinačena je presuda Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine tako što je potvrđena Presuda Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 16 P od 02.12.2016. godine. Označena presuda Vrhovnog suda dostavljena je Lj.N. 07.11.2019. godine, a tuženom Lj.P. 09.11.2019. godine.

Zaključkom donesenim u predmetu izvršenja tražioca izvršenja P.i.b. a.d. protiv izvršenika PP M. i Lj.P., broj 80 0 Ip 043480 Ip, dana 25.01.2019. godine, određeno je da se „postupak izvršenja smatra završenim“, jer je presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine izvršni postupak obustavljen. Zaključkom donesenim u istom izvršnom predmetu dana 18.02.2019. godine naloženo Upravi, Područna jedinica B., da izvrši brisanje upisa zabilježbe vođenja izvršnog postupka na nepokretnostima upisanim u z.k. ul. br. 374 k.o. B.. Označeni organ uprave je rješenjem broj ... od 04.03.2019. godine dozvolio brisanje upisa zabilježbe vođenja izvršnog postupka na dijelu od 1/32 nekretnina P. Lj. upisanih u z.k. ul. br. 374 k.o. B. Dopisom od 04.02.2020. godine tražilac izvršenja obaviješten o pravosnažnom okončanju izvršnog postupka u predmetu broj 80 0 Ip 043380 19 Ip 2, te je isti upućen da saglasno presudi Vrhovnog suda Republike Srpske broj 80 0 P 073648 19 Rev od 11.09.2019. godine, pokrene novi izvršni postupak.

Nakon pravosnažnog okončanja izvršnog postupka koji je vođen pred Osnovnim sudom u Bijeljini u predmetu broj 80 0 Ip 043380 19 Ip 2, i nakon brisanja zabilježbe vođenja istog izvršnog postupka Lj.N., kao prodavac, ugovorom o kupoprodaji broj OPU-... od 02.10.2019. godine raspolagala cijelim svojim suvlasničkim dijelom od 1/32 nepokretnosti upisanih u z.k. ul. br. 374 k.o. B., te je ove nepokretnosti prodala kupcu D.K.

Na naprijed navedenom utvrđenju prvostepeni sud temelji zaključak da presuda Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine predstavlja osnov za sticanje prava vlasništva prvotuzžene na nepokretnostima koje su predmet prodaje po spornom ugovoru u smislu odredbe člana 23. stav 1. Zakona o stvarnim pravima („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 124/08, 58/09, 95/11, 60/15 i 107/19 - u daljem tekstu: ZSP), da je na osnovu označene presude Okružnog suda u Bijeljini, u predmetu izvršenja broj 80 0 Ip 043380 19 Ip 2, koji je vođen po prijedlogu pravnog prednika tužioca, kao tražioca izvršenja, protiv izvršenika PP M. i Lj.P., donesen zaključak od 25.01.2019. godine kojim je određeno da je postupak izvršenja u označenom predmetu izvršenja završen, te da je nakon okončanja izvršnog postupka zaključen predmetni ugovor o prodaji, i da je nakon zaključenja spornog ugovora o

prodaji strankama dostavljena presuda Vrhovnog suda Republike Srpske broj 80 0 P 073648 19 Rev od 11.09.2019. godine. Nadalje je prvostepeni sud našao da u zasnivanju obligaciono pravnih odnosa važi načelo autonomije volje iz odredbe člana 10. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj: 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i „Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO), načelo savjesnosti i poštenja iz odredbe člana 12. ZOO i načelo dobrih poslovnih običaja iz odredbe člana 21. stav 1. ZOO, te da se imajući u vidu naprijed navedene činjenične zaključke ne može izvesti pravni zaključak da je zaključenjem spornog ugovora došlo do povrede „dobrih običaja“, ili da je isti ugovor zaključen u cilju onemogućavanja naplate potraživanja tužioca. Prema stanovištu prvostepenog suda tužilac u smislu odredbe člana 126. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP) nije dokazao da predmetni ugovor nema osnov obavezivanja i da nije dokazao da je osnov nedopušten u smislu odredbe člana 51. ZOO. Prvostepeni suda je našao da je drugotužena predmetni ugovor zaključila saglasno načelu zaštite povjerenja u zemljišne knjige i kao savjestan sticalac saglasno odredbi člana 55. i člana 56. stav 1. ZSP. Iz navedenih razloga, po ocjeni prvostepenog suda, nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 103. ZOO da se usvoje tužbeni zahtjevi tužioca.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i pravne zaključke prvostepenog suda, te je žalbu tužioca odbio i prvostepenu presudu potvrdio.

Nižestepene presude su pravilne iz slijedećih razloga.

Revizija insistira na tvrdnji da je prvotužena vodila više parničnih postupaka s ciljem da dokaže svoje nepostojeće pravo svojine na predmetnim nepokretnostima u namjeri da osujeti naplatu novčanog potraživanja tužioca koje potraživanje je bilo predmet izvršenja u postupku izvršenja koji je vođen kod Osnovnog suda u Bijeljini pod brojem 80 0 Ip 043380 19 Ip 2.

Iz stanja spisa ove parnice proizilazi nespornim da je prvotužena pravo susvojine sa 1/32 dijela na nepokretnostima z.k. ul. br. 374 k.o. B. stekla na osnovu Ugovora o kupoprodaji Ov.broj ... od 28.01.2020. godine i Aneksa na navedeni ugovor broj ..., koji ugovor je zaključen između Lj.N. (ovdje prvotužene), kao kupca, i njenog brata Lj.P., kao prodavca. Prvotužena se upisala suvlasnikom predmetnih nepokretnosti na osnovu navedenog ugovora i aneksa u toku postupka izvršenja koje se vodilo u predmetu Osnovnog suda u Bijeljini broj Ip-244/2000 (novi broj 80 0 Ip 043380 00 Ip). Postupak izvršenja u označenom predmetu pokrenut je prijedlogom za izvršenje pravnog prednika tužioca, kao tražioca izvršenja, protiv izvršenika PP M. i Lj.P., kao izvršenika, radi prinudne naplate potraživanja koje se temelji na pravosnažnoj presudi Osnovnog suda u Bijeljini broj P-596/98 od 07.04.1999. godine. Izvršenje je određeno na nepokretnostima Lj.P., suvlasničkom dijelu od 1/32 dijela, upisanim u z.k. ul. br. 374 k.o. B., te je upisana zabilježba uzvršenja u zemljišnoj knjizi. Prvotužena se, na osnovu naprijed označenog ugovora i aneksa ugovora, upisala suvlasnikom nepokretnosti nakon upisa zabilježbe izvršenja.

Iz utvrđenja nižestepenih sudova, koje ne može biti predmet ispitivanja u ovom revizionom postupku u smislu odredbe člana 240. stav 2. ZPP, proizilazi da je pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 022917 14 P3 od 15.10.2014. godine, odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice Lj.N. (ovdje prvotužena) protiv

tuženih Lj.P. i P.i.b. a.d. kojim je tražila utvrđenje nedopuštenosti izvršenja u predmetu Osnovnog suda u Bijeljini broj Ip-244/00, novi broj 80 0 Ip 043380 00 Ip, u odnosu na nepokretnosti upisane u z.k. ul. br. 374 k.o. B. Iz označene prvostepene presude i drugostepene presude kojom je ta presuda potvrđena (presuda Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 022917 14 Gž 2 od 23.12.2014. godine), te presude Vrhovnog suda Republike Srpske broj 80 0 P 022917 15 Rev od 30.08.2016. godine, kojom je odbijene revizije tužiteljice Lj.N. i tuženog Lj.P., proizilazi da je tužiteljica (ovdje prvotuzena) pravo susvojine stekla na nepokretnostima na kojima je zabilježbom izvršenja zasnovano sudsko založno pravo na osnovu rješenja o izvršenju donesenog u predmetu Osnovnog suda u Bijeljini broj Ip-244/2000 (novi broj 80 0 Ip 043380 00 Ip), te da je kao kasniji sticalac prava susvojine dužna trpjeti izvršenje u smislu odredbe član 72. stav 3. Zakona o izvršnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 59/03 do 66/18)

Lj.N. (ovdje prvotuzena), protiv tuženih Lj.P. i P.i.b. a. d., vodila je postupak radi utvrđenja da je građenjem stekla pravo svojine na objektima izgrađenim na k.č. broj 715 i k.č. broj 716 upisanim u p.l. br. 1287 k.o. B., odnosno na dijelu k.č. broj 1315 upisanoj u z.k. ul. br. 374 k.o. B., zajedno sa zemljištem potrebnim za redovnu upotrebu navedenih objekata, da se utvrdi da ne mogu biti predmeti izvršenja objekti izgrađeni na k.č. broj 715 i k.č. broj 716 upisani u p.l. br. 1287 k.o. B., odnosno na dijelu k.č. broj 1315 upisanoj u z.k. ul. br. 374 k.o. B., zajedno sa zemljištem potrebnim za redovnu upotrebu navedenih objekata, i da se utvrdi da je izvršenje na zemljištu i objektima koje se vodi u predmetu broj 80 0 Ip 043380 00 Ip nedopušteno. U tom predmetu donesena je prvostepena presuda Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 16 P od 02.12.2016. godine, kojom su zahtjevi odbijeni, odnosno odbačena tužba u djelu u kojem je traženo da se izvršenje proglasi nedopuštenim. Presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine, označena prvostepena presuda je preinačena tako što su svi zahtjevi tužiteljice (ovdje prvotuzena) usvojeni. Označena drugostepena presuda je preinačena presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 80 0 P 073648 19 Rev od 11.09.2019. godine, tako što žalba tužiteljice odbijena i potvrđena prvostepena presuda. Vrhovni sud je zahtjeve tužiteljice odbio iz razloga jer tužiteljica nije mogla steći pravo svojine građenjem (izvršenim u toku postupka izvršenja) na nepokretnostima koje su u njenoj svojini (susvojini), i koje je stekla na osnovu ugovora o kupoprodaji i upisom u zemljišnu knjigu, a tužba za utvrđenje da je izvršenje nedopušteno odbačena zbog presuđene stvari iz razloga što je o tom zahtjevu odlučeno pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 022917 14 P3 od 15.10.2014. godine.

Iz naprijed navedenog proizilazi pogrešnim zaključak nižestepenih sudova da presuda Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine, predstavlja osnov za sticanje prava svojine prvotuzene na predmetnim nepokretnostima. Prije donošenja ove presude prvotuzena je imala osnov za sticanje prava susvojine na predmetnim nepokretnostima (ugovor o kupoprodaji koji je zaključila sa Lj.P.) i način sticanja (na osnovu ugovora o kupoprodaji bila upisana suvlasnikom nepokretnosti), pa ovaj pogrešan zaključak nema uticaja na pravilnost i zakonitost nižestepenih presuda.

Iz utvrđenja nižestepenih sudova proizilazi da je presuda Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 073648 17 Gž od 16.10.2018. godine poslužila kao osnov za okončanje postupka izvršenja u predmetu broj 80 0 Ip 04338000 Ip. Osnovni sud u Bijeljini je na osnovu označene presude donio zaključak od 25.01.2019. godine, kojim je određeno je da se „postupak izvršenja smatra završenim“. Nakon toga organ uprave je

po nalogu suda izvršio brisanje zabilježbe izvršenja na nepokretnostima iz z.k. ul. br. 374 k.o. B., a poslije toga je zaključen sporni ugovor o kupoprodaji nepokretnosti, kojim je prvotuzena označene nepokretnosti (suvlasnički dio od 1/32) prodala drugotuzenoj.

Navedene činjenice ne mogu poslužiti kao osnov za zaključak da je predmetni ugovor suprotan načelu savjesnosti i poštenja (član 12. ZOO) i načelu zabrane zloupotrebe prava (član 13. stav 1. ZOO). Naime, postupak izvršenja u predmetu Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 Ip 043380 00 Ip, na suvlasničkom dijelu od 1/32 nepokretnosti iz z.k. ul. br. 374 k.o. B., je završen odlukom suda donesenom u tom postupku. Okončanjem postupka izvršenja prvotuzena je dovedena u povoljniji pravni položaj (da ne mora trpjeti izvršenje na nepokretnostima), međutim taj položaj je stekla na temelju odluke suda donesene u izvršnom postupku, pa se ne može smatrati da je ugovor čija se ništavost traži zaključen zloupotrebom subjektivnog ovlaštenja ili objektivnog prava. I da nije zaključen sporni ugovor pravni položaj tužioca, kao tražioca izvršenja, u pogledu provođenja izvršenja na predmetnim nepokretnostima bio bi isti.

Tužilac u reviziji ističe da je sporni ugovor fiktivan pravni posao.

Ova tvrdnja predstavlja tvrdnju da je predmetni ugovor apsolutno simulovan (prividni) pravni posao (član 66. stav 1. ZOO). Apsolutno simulovan ugovor je ugovoru kojem nedostaje osnov obavezivanja (neposredan razloga ili kauza obavezivanja), jer volja stranaka za zaključenje ugovora nije istinska. Zakonska je pretpostavka da je svaki pravni posao kauzalan (član 51. stav 3. ZOO). Onaj ko tvrdi da je ugovor bez osnova, odnosno da je ugovor apsolutno simulovan dužan je to dokazati u smislu odredbi člana 66. stav 1. u vezi sa članom 52. i članom 51. stav 3. ZOO. Tužilac u ovom postupku nije ponudio ni jedan dokaz na kojem bi se mogao temeljiti pouzdan zaključak da je predmetni ugovor o kupoprodaji prividan pravni posao. Shodno tome, pravilna primjena materijalnog prava odredbe člana 66. stav 1. ZOO u vezi sa članom 51. stav 3. i članom 52. ZOO, i pravilo o subjektivnom teretu dokazivanja iz odrebe člana 126. ZPP, nalagali su da se tužbeni zahtjev tužioca za utvrđenje ništavosti ugovora odbije.

Prema odredbi člana 53. ZOO pobude iz kojih je ugovor zaključen ne utiču na njegovu punovažnost (stav 1.). Ali, ako je nedopuštena pobuda bitno uticala na odluku jednog ugovarača da zaključi ugovor i ako je drugi ugovarač to znao ili morao znati, ugovor će biti bez dejstva (stav 2.). Ugovor bez naknade nema pravno dejstvo i kad drugi ugovarač nije znao da je nedopuštena pobuda bitno uticala na odluku njegovog saugovarača (stav 3.).

Tužilac u reviziji tvrdi da je ugovor ništav jer je zaključen uz postojanje nedopuštene pobude na strani prvotuzene. U nedopuštene pobude ubrajaju se namjera da se drugome nanese šteta ili da se dovede u teži položaj i da mu se osujete prava ili da se ostvari korist na teret drugog lica. Predmetni ugovor je teretni ugovor (ugovor uz naknadu), kod takvih ugovora štiti se povjerenje u prometu, pa stoga nedopuštena pobuda ne utiče na pravni posao ako druga strana za tu pobudu nije znala niti je bila dužna znati. Tužilac u ovom postupku nije tvrdio niti dokazivao da je drugotuzena znala ili morala znati da je nedopuštena pobuda uticala na odluku prvotuzene da zaključi predmetni ugovor prodaji, pa nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 53. stav 2. ZOO da se utvrdi da je predmetni ugovor ništav zbog nedopuštene pobude.

Iz navedenih razloga o reviziji tužioca odlučeno je kao u izreci, a na osnovu odredbe člana 248. ZPP.

Navodi odgovora na reviziju nisu imali uticaja na odluku o reviziji, pa se troškovi sastavljanja odgovora na reviziju ne mogu smatrati nephodnim troškovima ovog revizionog postupka u smislu odredbe člana 387. stav 1. ZPP. Zbog toga je odbijen zahtjev tuženih za nakandu troškova za sastavljanje odgovora na reviziju u iznosu od 1.575,00 KM.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić