

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 89 1 P 040002 22 Rev
Banjaluka: 11.8.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednica vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u pravnoj stvari tužitelja R. M. iz S., protiv tužene Opština T., koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, radi utvrđenja, vrijednost spora 5.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 P 040002 21 Gž 2 od 9.3.2022. godine, na sjednici održanoj 11.8.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se usvaja, obe nižestepene presude ukidaju i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Sokocu-Odjeljenje u Istočnom Sarajevu broj 89 1 P 040002 17 P 2 od 24.12.2020. godine, utvrđeno je da je tužitelj stekao pravo svojine na nekretnini označenoj kao k.č. broj 3004/15 u ukupnoj površini od 262 m², te se nalaže Upravi B.-PJ I.I. da izvrši upis prava svojine u zk.ul. broj 679 k.o. D., u roku od 30 dana.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Presudom Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 89 1 P 040002 21 Gž 2 od 9.3.2022. godine, žalba tužene je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Odbijen je zahtjev tužene za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužena revizijom pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se pobijana odluka preinači i tužbeni zahtjev odbije ili da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje. Tužena na ime naknade troškova za sastav revizije potražuje iznos od 400,00 KM.

Tužitelj u odgovoru predlaže da se revizija odbaci.

Odredbom člana 237. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude, a u privrednim sporovima u roku od 15 dana; da

revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM (stav 2.); da u slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema novčanom cenzusu, stranke mogu podnijeti reviziju ako odluka o sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 3.), s tim da su pod tačkama 1., 2. i 3. taksativno nabrojani zakonski razlozi koji su od naročitog značaja za izjavljivanje revizije; u slučaju kada se revizija poziva na razloge iz stava 3. ovog člana stranka treba jasno da naznači pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju, uz navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose, te izloži razloge zbog kojih smatra da je ono važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (stav 4.).

Odredbom član 321. stav 2. ZPP, propisano je da ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčani iznos, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj naznačio u tužbi, a u konkretnom slučaju je to iznos od 5.000,00 KM.

Tužena se izjavljujući reviziju pozvala na odredbu člana 237. stav 3 i reviziju sačinila saglasno stavu 4. tog člana, navodeći kao sporno pitanje: „Da li je sud u parničnom postupku nadležan da vrši pretvaranje prava raspolaganja i korištenja u pravo svojine, shodno odredbama člana 324., 327., 332. i 333. Zakona o stvarnim pravima Republike Srpske“. U reviziji se ukazuje i na prekoračenje tužbenog zahtjeva.

Ovaj sud cijeni da je ispunjen zakonski uslov da se odlučuje po izvanrednoj reviziji.

Članom 253. ZPP je propisano da ako u članu 237. do 252. ZPP nije šta drugo određeno, da se na revizijski postupak shodno primjenjuju odredbe zakona o žalbi protiv presude, osim odredbi o održavanju rasprave pred drugostepenim sudom.

Odredbom člana 227. a) stav 1. ZPP je propisano da će drugostepeni sud rješenjem ukinuti prvostepenu presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje, ako utvrdi da je prvostepenom presudom prekoračen tužbeni zahtjev tako da je odlučeno o nečemu drugom, a ne o onome što je traženo.

U tužbi kojom je pokrenuo ovaj postupak tužitelj je istakao tužbeni zahtjev koji glasi: „Utvrdjuje se površina građevinske parcele k.č. broj 3004/15 od 262 m² i nalaže nadležnom zemljišnoknjižnom uredu i katastru nekretnina Republike Srpske za opštinu T., da po pravosnažnosti ove presude izvrši upis kako je utvrđeno ovom presudom ili da tužitelju izvrši povrat uplaćenih sredstava za u dva navrata dodjeljivanih 17 m² građevinskog zemljišta od 5.100,00 KM, sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate“.

U daljem toku postupka (priprema ročište od 5.7.2018. godine i od 8.9.2020. godine, glavna rasprava od 12.9.2018. godine i od 3.11.2020. godine) tužitelj je ostao pri zahtjevu iz tužbe, da bi na ročištu za glavnu raspravu, nakon što je otvoreno, izjavio da ostaje kod tužbenog zahtjeva i da „odustaje od dijela tužbenog zahtjeva za uplatu uplaćenih sredstava od 5.100,00 KM sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe do isplate“. Tužitelj u završnoj riječi nije izmjenio tužbeni zahtjev.

Izrekom su nižestepeni sudovi odlučili o zahtjevu koji nije tužbeni zahtjev tako što su sudili: „Utvrdjuje se da je tužitelj stekao pravo svojine na nekretnini označenoj kao k.č. broj

3004/15 u ukupnoj površini od 262 m², te se nalaže Upravi B.-PJ I.I. da izvrši upis prava svojine u zk.ul. broj 679 k.o. D., u roku od 30 dana“.

S obzirom da je prekoračen tužbeni zahtjev počinjena je povreda postupka iz člana 2. stav 1. u vezi sa članom 176. stav 1. ZPP, pa je temeljem odredbe člana 249. stav 1. u vezi sa članom 227. a) stav 1. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić