

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BANJALUKA  
Broj: 61 0 Ps 008126 21 Rev  
Dana, 02.08.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Majkić Marinković i Biljane Tomić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca Opština I.N.S., koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, protiv tuženih K. d.o.o. I.S., kojeg zastupa punomoćnik R.G., advokat iz I.S., T.C. d.o.o. B., R.S., koga zastupa punomoćnik R.M. – V., advokat iz F., i M.k. a.d. B., B., R.S., koga zastupa advokat M.C. iz B., R.S., radi naknade štete, vrijednost predmeta spora 1.244.325,00 KM, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 61 0 Ps 008126 20 Pž od 24.02.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.08.2022. godine, donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 Ps 008126 15 Ps od 20.05.2020. godine, obavezani su tuženi T.C. d.o.o. B. i M.K. a.d. B., da tužiocu solidarno plate iznos od 1.264.467,48 KM, na ime naknade materijalne štete nastale rušenjem krovne konstrukcije Sportsko - poslovnog centra u L., sa zakonskom zateznom kamatom od 04.02.2012. godine, kao dana nastanka štete, do konačne isplate, kao i da tužiocu solidarno naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 31.400,00 KM. Zahtjev tužioca, u odnosu na tuženog K. d.o.o. I.S., je odbijen. Obavezan je tužilac da tuženom K. d.o.o. I.S. nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 28.080,00 KM.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 61 0 Ps 008126 20 Pž od 24.02.2021. godine, usvojene su žalbe tuženih T.C. d.o.o. B. i M.k. a.d. B. te je presuda Okružnog privrednog suda u Istočnom Sarajevu broj 61 0 Ps 008126 15 Ps od 20.05.2020. godine, u odnosu na označene tužene preinačena tako što je odbijen zahtjev tužioca da se ovi tuženi obavežu da tužiocu solidarno plate iznos od 1.264.467,48 KM, na ime naknade materijalne štete nastale rušenjem krovne konstrukcije Sportsko - poslovnog centra u L., sa zakonskom zateznom kamatom od 04.02.2012. godine do isplate, te je preinačena i odluka o troškovima postupka tako što je odbijen zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka. Obavezan je tužilac da tuženom M.k. a.d. B. nadoknadi troškove postupka u iznosu od 23.000,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude, dok je zahtjev ovog tuženog za naknadu troškova postupka preko dosuđenog iznosa odbijen.

Odbijen je zahtjev tuženog T.C. d.o.o. B. za naknadu troškova postupka.

Blagovremeno izjavljenom revizijom ovu presudu pobija tužilac zbog povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se drugostepena presuda preinači ili ukine.

Tuženi su dali odgovore na reviziju u kojima tvrde da navodi revizije nisu osnovani i predlažu da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužioca da se obavežu tuženi da mu solidarno nadoknade materijalnu štetu nastalu rušenjem krovne konstrukcije Sportsko - poslovnog centra u L. u iznosu od 1.264.467,48 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana 04.02.2012. godine, kao dana nastanka štete, do isplate.

Ocjenom provedenih dokaza utvrđeno je da je Grad S.S. (sada Grad I.S.) donio odluku broj ... od 09.09.1999. godine o pristupanju izgradnji sportskih dvorana na području Grada S.S., kojom je između ostalog planirana izgradnja Sportske dvorane u L. Opština S.N.S. (sada I.N.S.) je Odlukom broj ... od 11.12.2000. godine Gradu S.S. bez naknade dodijelila neizgrađeno građevinsko zemljište, radi izgradnje sportskog centra sa pratećim sadržajima. Grad S.S. je sa K. d.o.o. zaključio Ugovor broj ... od 21.03.2000. godine, kojim je ugovoreno da za potrebe investitora izradi projektnu dokumentaciju elektroenergetske instalacije, instalacije slabe struje, hidroinstalacije i mašinske instalacije. Grad S.S. je za izgradnju Sportsko - poslovnog objekta propisao urbanističko - tehničke uslove od 26.09.2002. godine, te je Ministarstvo (u daljem tekstu: Ministarstvo) dalo urbanističku saglasnost od 28.10.2002. godine, i odobrenje za gradnju izdato Rješenjem br. ... od 25.11.2004. godine, u kojem je navedeno da će se objekat izraditi prema projektnoj dokumentaciji koja je izrađena od strane M.k. iz B., a čiju tehničku kontrolu je izvršila stručna komisija Ministarstva.

Utvrđeno je da je Grad S.S., dana 27.10.2001. godine, zaključio Ugovor o projektovanju i građenju Sportsko - poslovnog centra L., sa T.c. d.o.o. B. Ugovorne strane su saglasne da izvođač za račun investitora po sistemu „ključ u ruke“ izvede sve radove na izgradnji Sportske dvorane. Ugovorili su da pod izvođenjem svih radova se smatra i izrada projekta u skladu sa projektnim zadatkom ovjerenim od strane investitora i usvojenom ponudom izvođača broj 149 od 22.09.2001. godine. Ugovorili su da za potrebe investitora izvođač sačini kompletan arhitektonsko - građevinski projekat, projekat vodovoda i kanalizacije, elektro instalacija, jake i slabe struje, mašinskih instalacija, a sve uz potrebne elaborate i priloge. Izvođač T.c. d.o.o. B. je dana 18.03.2002. godine zapisnički primio pomoćne gradilišne objekte i ogradu od ranijeg izvođača J.i. S., a zapisnikom od 01.02.2002. godine uveden u posao na projektovanju i izgradnji Sportsko-poslovnog centra L. Između ovog izvođača radova i investitora je zaključeno je još 5 aneksa osnovnog Ugovora i Ugovor o izvođenju sanacijskih radova br. ... od 26.04.2002. godine. Investitor je formirao Komisiju za utvrđivanje ugovorenih i izvedenih radova, koja je sačinila Izvještaj od 01.06.2006. godine kojim je utvrdila da je T.c. d.o.o. B. izveo radove na projektovanju i izgradnji Sportsko - poslovnog centra L., betonske i armirano - betonske, zidarske radove, čeličnu krovnu konstrukciju sportske dvorane sa nosivom konstrukcijom, da je u cijelosti završen krovni pokrivač sportske dvorane, kao i grube instalacije i elektroinstalacije, te su izvršeni radovi na konstrukciji poslovnih prostora uz sportsku dvoranu, kao i da je stepen završenosti objekta po ugovoru sa T.c. d.o.o. B. 59,38 %. Investitor i T.c. d.o.o. B. su zaključili Sporazum o

raskidu ugovora 27.04.2007. godine, kojim su konstatovali da su izvršena sva plaćanja od strane investitora, da su izmirene sve ugovorene obaveze, da više nema međusobnih dugovanja i potraživanja, te je usaglašeno da je izvršena primopredaja izvršenih radova. Skupština Grada I.S. je Odlukom broj ... od 19.07.2006. godine prenijela pravo raspolaganja Sportsko - poslovnim objektom u izgradnji na Opštinu I.N.S., a Skupština Opštine I.N. S. je donijela Odluku o prihvatanju prava i obaveza investitora u izgradnji Sportsko - poslovnog centra L., te su te jedinice lokalne samouprave, dana 02.11.2007. godine zaključile Ugovor o prenosu prava raspolaganja sportsko - poslovnim objektom u izgradnji, kojim je grad, kao investitor, prenio bez naknade pravo raspolaganja na Opštinu I.N.S., Sportsko - poslovni objekat u izgradnji. Nakon što je preneseno pravo raspolaganja na objektu u izgradnji Opština I.N.S. je zaključila Ugovor o izvođenju građevinsko zanatskih i instalaterskih radova na objektu sa preduzećem G. d.o.o. P., dana 11.12.2008. godine, koji je ugovorene radove izvršio.

Dana 04.02.2012. godine, u vrijeme obilnih snježnih padavina zbog kojih je prethodnog dana na području Opštine I.N.S. bila proglašena elementarna nepogoda, došlo je do urušavanja čelične krovne konstrukcije na Sportsko - poslovnom objektu u L. Utvrđeno je da je na temelju ugovora zaključenog između Opštine I.N.S. i Instituta za materijale i konstrukcije GF u S. (u daljem tekstu Institut) Institut sačinio Elaborat broj ... od 05.04.2012. godine (u daljem tekstu: Elaborat), o okolnostima uzroka rušenja čelične krovne konstrukcije Sportsko-poslovnog centra težine opterećenja koju je krovna konstrukcija trebala podnijeti uključujući i snježni pokrivač i odgovornosti tuženih, utvrđeno je da je stručni tim Instituta izašao na lice mjesta, pa su nakon uvida u karakteristične pozicije urušene čelične konstrukcije, izuzeti dijelove čelične konstrukcije radi laboratorijskih ispitivanja, te su preuzeli projektno tehničku dokumentaciju i na osnovu toga u skladu sa pravilima struke sačinili Elaborat o uzrocima rušenja čelične krovne konstrukcije. Stručni tim je našao da je glavni uzrok rušenja krovne konstrukcije otkazivanje veza dijagonala i gornjeg pojasa radi nepropisno projektovanih štapova gornjeg pojasa rešetke, te je izrađena i dopuna izvještaja od 19.04.2012. godine kojom je procijenjena šteta u iznosu od 1.044.325,85 KM, s tim da nisu uračunati troškovi uklanjanja urušene čelične konstrukcije.

Utvrđeno je da je tužilac, kao predlagač, kod Okružnog privrednog suda u I.S. pokrenuo postupak radi obezbjeđenja dokaza u vezi sa predmetnom štetom, prijedlogom koji je podnesen 13.02.2014. godine, te je na osnovu Rješenja Okružnog privrednog suda broj 61 0 Ps 005766 13 Ps od 17.04.2013. godine, donesenog u tom predmetu, Institut sačinio Izvještaj od 15.11.2013. godine. Prema ovom Izvještaju glavni uzrok rušenja krovne konstrukcije je otkazivanje veza dijagonala i gornjeg pojasa, radi nepropisno projektovanih štapova gornjeg pojasa rešetke. Procijenjena šteta je na objektu u iznosu od 1.044.325,85 KM. U ovom postupku tuženi nisu učestvovali, a na strani protivnika predlagača je označen Sportsko – poslovni centar u L.

Ocjenom nalaza i mišljenju vještaka arhitektonsko - građevinske struke D.Š. prvostepeni sud je utvrdio da visina štete koja je nastala rušenjem čelične krovne konstrukcije iznosi 1.264.467,48 KM. Vještak je dao mišljenje da uzrok rušenja čelične konstrukcije ne može biti „Glavni projekat konstrukcije“, izrađen od strane tuženog M.k. a. d., jer isti nije valjano ovjeren u skladu sa zakonom, iz kog razloga smatra da kao takav ne čini dio investiciono - tehničke dokumentacije, te da uzrok nije ni kvalitet izvođenja radova, da se meteorološki parametri sa mjernog mjesta B., zbog udaljenosti, ne mogu koristiti na području Sportsko - poslovnog objekta L., i da se jedino može pretpostaviti da su najvjerojatnije

ekstremne padavine (težina snježnog pokrivača kao elementarna nepogoda) uzrok urušavanja čelične konstrukcije na Sportsko - poslovnom objektu L.

Prvostepeni sud nije prihvatio dio nalaza vještaka arhitektonsko - građevinske struke D.Š. u pogledu uzroka rušenja krovne konstrukcije, te je zaključak da je uzrok rušenja krovne konstrukcije otkazivanje veza dijagonala i gornjeg pojasa radi nepropisno projektovanih štapova gornjeg pojasa rešetke temeljio na Elaboratu Instituta od 05.04.2012. godine i Izvještaju od 15.11.2013. godine, dok je odluku o visini štete temeljio na nalazu vještaka arhitektonsko - građevinske struke, nalazeći da nalaz u tom dijelu nije suprotan Izvještaju i Elaboratu.

Prema zaključku prvostepenog suda tuženi K. d.o.o. nije odgovoran za predmetnu štetu jer je ugovorom od 21.03.2000. godine preuzeo obavezu projektovanja elektroinstalacija na dijelovima objekta i da predmetna šteta nije nastala u vezi sa radovima koje je izvršio ovaj tuženi.

Na prednjem utvrđenju prvostepeni sud temelji zaključak da su tuženi T.C. d.o.o. (u daljem tekstu drugotuženi) i tuženi M.k. a.d. (u daljem tekstu trećetuženi), izvođač radova i projektant, Sportsko - poslovnog centra L., i da prema stepenu završenih radova (59,38%) i činjenici da je tim radovima završena krovna konstrukcija i krovni pokrivač predmetnog objekta, ovi tuženi za predmetnu štetu odgovaraju po ugovoru o građenju od 27.10.2001. godine u smislu odredbe člana 630. Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i „Službeni glasnik RS“, br. 17/93, 3/96, 39/03, 74/04 i Službeni glasnik RS broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 - u daljem tekstu ZOO). Prema stanovištu prvostepenog suda tuženi projektant i izvođač odgovaraju za nedostatak solidnosti građevine na temelju odredbe člana 644. ZOO, te da je predmetnom tužbom koja je podnesena 02.02.2015. godine, računajući od dana primopredaje radova (27.04.2007. godine) održan rok od deset godina propisanom tom odredbom i odredbom člana 371. ZOO. Prvostepeni sud je našao da ovdje nema mjesta primjeni rokova iz odredbe člana 645. ZOO i da se ta odredba odnosi na nedostatke pojedinih radova.

Drugostepeni sud je prihvatio utvrđenje i činjenični zaključak prvostepenog suda o tome da je drugotuženi izvođač radova, a trećetuženi projektant. Prihvaćen je i pravni zaključak prvostepenog suda da rušenje krova predstavlja nedostatak solidnosti građevine za koji ovi tuženi odgovaraju u smislu odredbe člana 644. stav 1. i stav 3. u vezi sa stavom 5. ZOO. Za razliku od prvostepenog suda, drugostepeni sud nalazi da se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba člana 645. ZOO. Nalazeći da je tužilac o urušavanju čelične konstrukcije imao saznanje odmah (04.02.2012. godine), i da je iz Elaborata Instituta 05.04.2012. godine saznao da je razlog urušavanja greška u projektu krovne konstrukcije, te da u roku od 6 mjeseci propisanom odredbom člana 645. stav 1. ZOO nije obavijestio drugotuženog i trećetuženog o nedostatku solidnosti građevine. Nadalje drugostepeni sud nalazi da su zbog toga bili ispunjeni uslovi da se predmetna tužba odbaci primjenom odredbe člana 67. stav 2. ZPP. Prema zaključku drugostepenog suda, tužba se zbog propuštanje ovog roka ne može odbaciti u žalbenom postupku, pa da su ispunjeni uslovi da se na osnovu odredbe člana 645. stav 1. ZOO tužbeni zahtjev odbije. Iz navedenih razloga prvostepena presuda je usvajanjem žalbi drugotuženog i trećetuženog preinačena.

Drugostepeni sud je u obrazloženju naveo, da su u slučaju da je tužba blagovremena, ispunjeni uslovi da se prvostepena presuda ukine zbog pogrešne ocjene nalaza i mišljenja vještaka D.Š., u dijelu u kojem se vještak izjasnio o uzrocima rušenja krova, da su bili

ispunjeni uslovi iz odredbe člana 153. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP) da se ovaj vještak izuzme jer je prema službenoj zabilješci od 02.03.2005. godine isti vještak, kao jedan od predstavnika Grada I.S., učestvovao na sastanku sa predstavnicima drugotuženog na kojem se razgovaralo o budućim aktivnostima vezanim za realizaciju ugovora na izgradnji Sportsko - poslovnog centra L. Drugostepeni sud je našao i da prvostepenoj odluci nedostaju potpuno i uvjerljivo obrazloženje o razlozima rušenja krova zbog nepotpune ocjene Zapisnika komisije iz 2006. godine i Izvještaja o izvršenom vještačenju od 15.11.2013. godine.

Drugostepena odluka je pravilna, ali su razlozi za tu odluku zasnovani na pogrešnoj primjeni procesnog i materijalnog prava. Pravilna primjena materijalnog prava nalagala je da se tužbeni zahtjev tužioca u odnosu na drugotuženog i trećetuženog odbije iz slijedećih razloga.

Članom 644. ZOO propisano je da izvođač odgovara za nedostatke u izradi građevine koji se tiču njene solidnosti, ukoliko bi se ti nedostaci pokazali za vrijeme od deset godina od predaje i prijema radova (stav 1.). Isto važi i za projektanta ako nedostatak građevine potiče od nekog nedostatka u planu (stav 3.). Oni su odgovorni prema odredbama prethodnih stavova ne samo naručiocu nego i svakom drugom sticaocu građevine (stav 4.). Ova njihova odgovornost ne može se ugovorom ni isključiti ni ograničiti (stav 5.).

Prema članu 645. ZOO, naručilac ili drugi sticalac dužan je o nedostacima obavijestiti izvođača i projektanta u roku od 6 mjeseci od kada je nedostatak ustanovio, inače gubi pravo da se pozove na njega (stav 1.). Pravo naručioca ili drugog sticaoca prema izvođaču, odnosno projektantu po osnovu njegove odgovornosti za nedostatke prestaje za godinu dana računajući od dana kada je naručilac odnosno sticalac obavijestio projektanta odnosno izvođača o nedostatku (stav 2.).

Kad se nedostatak građevine tiče njene solidnosti, naručilac i sticalac, koji je uredno obavijestili izvođača i projektanta o nedostacima građevine u smislu odredbe člana 641. ZOO ostvaruje prava propisana odredbom člana 618. ZOO, među kojima je i pravo na naknadu štete u vidu troškova za otklanjanje nedostatka (član 618. stav 3.).

Prema utvrđenju nižestepenih sudova, koje ne može biti predmet pobijanja u revizionom postupku prema izričitoj zabrani propisanoj odredbom člana 240. stav 2. ZPP, krov na Sportsko - poslovnom objektu u L., opterećen snijegom srušilo se dana 04.02.2012. godine. Po ugovoru o građenju od 27.10.2001. godine drugotuženi je izvođač radova, a trećetuženi projektant (kojeg je angažovao drugotuženi). Za vrijeme trajanja ugovornog odnosa po navedenom ugovoru sagrađen je predmetni objekat (izvedeni zidarski radovi), te je završen krov (izgrađena krovna konstrukcija i izvedeni krovopokrivački radovi). Ugovor je raskinut dana 27.04.2007. godine sporazumom zaključenim između investitora i izvođača. Nakon raskida ugovora investitor Grada I.S. je predmetni objekat prenio u svojinu tužioca. Prema utvrđenju nižestepenih sudova, tužilac nakon rušenja krova, odnosno nakon što je po njegovom zahtjevu sačinjen Elaborat Instituta od 05.04.2012. godine (kojim je utvrđeno da su uzrok rušenja krova nepropisno projektovani štapovi gornjeg pojasa rešetke) nije obavijestio drugotuženog i trećetuženog o predmetnom nedostatku solidnosti građevine, te su tuženi o rušenju krova obavješteni tek prijemom tužbe na odgovor u ovom parničnom postupku.

Pod nedostacima u izradi građevine koji se tiču njene solidnosti podrazumjevaju se oni nedostaci koji se odnose na stabilnost građevine, odnosno stabilnost njenih konstruktivnih

elemenata. Krov građevine predstavlja konstruktivni element građevine, pa rušenje krova predstavlja nedostatak koji se tiče solidnosti građevine. Stoga naprijed navedeno utvrđenje predstavlja osnov za zaključak da tuženi za predmetnu štetu odgovaraju po pravilima o nedostacima solidnosti građevine u smislu odredbe člana 644. stav 1. i stav 3. ZOO, koji su nastali u desetogodišnjem garantnom roku iz odredbe člana 644. stav 1. ZOO u kojem projektant i izvođač odgovaraju za solidnost građevine, koji se prema pravilnom zaključku nižestepenih sudova računa od raskida ugovora.

Odredba člana 645. ZOO odnosi se na nedostatke građevine koji ugrožavaju njenu solidnost. Rok u kojem je naručilac odnosno sticalac građevine dužan da obavijesti izvođača i projektanta o nedostacima solidnosti građevine je šest mjeseci (član 645. stav 1. ZOO). Propuštanje obavještanja u roku od šest mjeseci od dana kad je nedostatak ustanovljen dovodi do gubitka prava na strani tužioca da se pozove na nedostatak solidnosti građevine. Što znači da protekom roka za obavještanje o nedostacima solidnosti građevine prestaje osnov za zahtjev za naknadu štete. Rok iz navedene odredbe materijalnog prava jeste prekluzivni rok, koji kad nije održan, dovodi do odbijanja tužbenog zahtjeva.

Kako tužilac, kao vlasnik građevine, nakon rušenja krova u propisanom roku, nije obavijestio drugotuženog (izvođača) i trećetuženog (projektanta) o nedostatku solidnosti građevine, ispunjeni uslovi da se predmetni tužbeni zahtjev tužioca odbije na osnovu odredbe člana 645. stav 1. ZOO.

Odgovornost drugotuženog i trećetuženog je ugovorna odgovornost za nedostatak solidnosti građevine i na predmetnu tužbu se primjenjuju uslovi i rokovi iz odredbi člana 644 i člana 645. ZOO, te u smislu odredne člana 370. ZOO nema mjesta primjeni odredbi o zastarjelosti potraživanja iz člana 371. ZOO, na koju se pozvao prvostepeni sud, niti odredbe člana 376. ZOO, na kojoj insistira tužilac u reviziji.

Iz navedenih razloga pravilna je meritorna odluka drugostepenog suda kojom je tužbeni zahtjev odbijen.

Zaključak drugostepenog suda da je rok iz odrede člana 645. stav 1. ZOO rok za podnošenje tužbe, zasnovan je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Stanovište drugostepenog suda, da se u žalbenom postupku tužba koja je podnesena nakon isticanja roka za njeno podnošenje propisanog posebnim zakonom ne može odbaciti, utemeljeno je na pogrešnoj primjeni odredbi člana 67. stav 1. tačka 2. ZPP i člana 227. stav 2. ZPP. S obzirom da je drugostepeni sud, odlučujući o žalbama drugotuženog i trećetuženog, donio meritornu odluku kojom je tužbeni zahtjev odbijen, i da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za odbijanje tužbenog zahtjeva iz razloga propisanih odredbom člana 645. stav 1. ZOO, navedeni pogrešna stanovišta drugostepenog suda ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Zaključci drugostepenog suda o postojanju razloga za ukidanje prvostepene presude, odnose se na zakonitost dokaza vještačenjem po vještaku građevinske struke (da su bili ispunjeni uslovi da se vještak izuzme) i na ocjenu dokaza nalaza vještaka građevinske struke, Izvještaja komisije od 01.06.2006. godine i Izvještaja Instituta od 15.11.2013. godine, takođe ne utiču na pravilnost i zakonitost odluke. To s obzirom da se navedenim dokazima ne dokazuju činjenice relevantne za primjenu odredbe člana 645. stav 1. ZOO, što proizilazi i iz odluke drugostepenog suda.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci, a na osnovu odredbe člana 248. ZPP.

Predsjednik vijeća  
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić