

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 71 0 П 241866 21 Рев
Бања Лука, 16.06.2022. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тање Бундало и Горјане Попадић, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља М.Л. и А.Л., обоје из Б.Л., које заступа пуномоћник С.Т., адвокат из Б.Л., против туженог П.В., кога заступа пуномоћник Д.Ј.-Ш., адвокат из Б.Л., ради утврђења, вриједност предмета спора 31.000,00 КМ, одлучујући о ревизији тужитеља против пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 П 241866 20 Гж од 30.03.2021. године, на сједници вијећа одржаној дана 16.06.2022. године, донио је

ПРЕСУДУ

Ревизија се одбија.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Бањој Луци број: 71 0 П 241866 16 П од 11.06.2020. године, одбијен је тужбени захтјев тужитеља да се утврди да је ништав упис права заједничке својине у корист туженог на основу рјешења Управе, ПЈ Б.Л., Комисије за излагање ... број ... од 17.06.2016. године, на земљишту означеном као к.ч.бр. 119/1 звано „Кућиште“ кућа и зграда са површином од 106 м², двориште са површином од 187 м², те к.ч. бр. 119/2 „кућиште“ кућа и зграда са површином од 101 м² и двориште са површином од 125 м², које парцеле су по новом премјеру уписане у посједовном листу број 1488 к.о. Б.Л. 4, а којим парцелама по старом премјеру одговарају парцеле к.ч. бр. 382/16 звана „Кућиште и двориште“ ...улица, кућиште са двориштем са површином 211 м² и парцела к.ч. бр. 382/1 кућиште и двориште те стамбена зграда и шупа са садржајем једног стана на парцели број 382/2 ... улица, без земљишта са површином од 200 м², уписане у зк. ул. бр. 11239 к.о. Б.Л., те да се наложи брисање сувласничког дијела права заједничке својине туженог на предметном земљишту у посједовном листу са дијелом 1135/2595, а у зк. ул. са сувласничким дијелом од 1/7 дијела, те у привременом листу непокретности са правом сусвојине 212/521 и успостављање права својине и посједа у корист тужитеља са већим сувласничким дијелом, па да се тужени обавезе да то призна и са трпи да се код Управе, ПЈ Б.Л. изврши упис на име тужитеља са већим сувласничким дијелом од уписаног (став 1. изреке). Тужитељи су обавезани да туженом надокнаде трошкове спора у износу од 2.687,50 КМ (став 2. изреке). Одбијен је захтјев туженог за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа (став 3. изреке).

Другостепеном пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 П 241866 20 Гж од 30.03.2021. године, жалба тужитеља је одбијена и првостепена пресуда, у дијелу одлуке о главној ствари и усвајајућем дијелу одлуке о трошковима поступка (став 1. и 2.

изреке првостепене пресуде), потврђена. Одбијен је захтјев тужитеља за накнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.316,25 КМ.

Изјављеном ревизијом другостепену пресуду побијају тужитељи, због погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се побијана пресуда преиначи и тужбени захтјев тужитеља усвоји или да се иста укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

У одговору на ревизију тужени предлаже да се изјављена ревизија одбије као неоснована.

Ревизија није основана.

Предмет спора у овој парници је захтјев тужитеља:

-да се утврди да је ништав упис права заједничке својине у корист туженог на основу рјешења Комисије за излагање ... број ... од 17.06.2016. године на парцелама к.ч. број 119/1 и 119/2, уписаним у ПЛ бр. 1488 к.о. Б.Л. 4, што одговара парцелама к.ч. 382/16, 382/1 и 382/2, уписаним у зк.ул. бр. 11239 к.о. Б.Л.;

-да се наложи брисање сувласничког дијела права заједничке својине туженог у ПЛ са 1135/2595 дијела, у зк.ул. са 1/7 дијела и у привременом листу са 212/521 дијела и успостављање права својине и посједа у корист тужитеља са већим сувласничким дијелом;

-да се тужени обавезе да то призна и трпи да се код Управе изврши упис на име тужитеља са већим сувласничким дијелом од уписаног.

Одлучујући о захтјеву тужитеља, по проведеном доказном поступку, утврђено је:

Да је рјешењем Комисије за излагање ... број ... од 17.06.2016. године утврђен садржај непокретности у привременом листу непокретности бр. 1488 к.о. Б.Л. 4, које се састоје од парцеле 119/1 и 119/2 (А лист); да је на наведеним парцелама утврђено право сусвојине у корист туженог са 212/521 дијела, тужитељице М.Л. са 160/500 дијела и тужитеља А.Л. са 40/521 дијела, те Града Б.Л. са 109/521 дијела, а у А 1 листу на објектима: у подулошку број 1 на објекту број 1, стамбени објекат површине 88 м² који се налази на к.ч. бр. 119/1; у подулошку број 1 на објекту 2, остали објекти површине 13 м² који се налазе на к.ч.бр. 119/1; у подулошку број 2 на објекту број 1, стамбени објекат површине 64 м², који се налази на к.ч.бр. 119/2; у подулошку број 2 на објекту број 2, остали објекти површине 27 м², који се налазе на к.ч.бр. 119/2; у подулошку број 2 на објекту број 3, остали објекти површине 7 м², који се налазе на к.ч.бр. 119/2, те „Б1“ листу на објектима: у подулошку број 1, Л.Ђ.М. са 4/5 дијела права сусвојине и А.Л., са 1/5 дијела права сусвојине; у подулошку број 2, П.В., са 1/1 дијела права својине; по новом премјеру, како је наведено у рјешењу, односи се на: к.ч. бр. 119/1 кућа и зграда површине 106 м² и двориште површине 187 м², те к.ч. бр. 119/2 кућа и зграда површине 102 м² и двориште површине 125 м² уписане у ПЛ бр. 1488 к.о. Д., као супосјед П.В. са 1135/2595 дијела, М.Л. са 1168/2595 дијела и А.Л. са 292/2595 дијела, а наведене парцеле се исписују из поменутог Пл бр. 1488 к.о. Б.Л. 4 заједно са досадашњим уписним супосједницима; по старом премјеру односи се на: к.ч.бр. 382/16 и к.ч. бр. 382/2 уписане у зк. ул. бр. 11239 к.о. СП Б.Л., као друштвена својина, право кориштења П.В. са 1/7 дијела, М.Л. са 24/35 дијела и А.Л. са 6/35 дијела, а наведене парцеле се искњижују из зк

улошка бр. 11239 к.о. СП Б.Л., заједно са досадашњим уписаним носиоца права кориштења, к.ч. бр. 384/13 и к.ч. бр. 384/11 уписане у зк.ул. бр. 7800 к.о. СП-Б.Л., као општенародна имовина са 1/1 дијела, а наведене парцеле се искњижују из зк. улошка број 78000 к.о. СП – Б.Л., док на преосталим парцелама остаје уписан досадашњи носилац права својине са својим идеалним дијелом.

На основу налаза вјештака геодетске струке утврђено је: да је вјештак извршио идентификацију предметних парцела и утврдио по новом премјеру: к.ч. 119/1 кућиште, кућа и зграда са површином 106 м², двориште са површином 187 м², к.ч. 119/2 кућиште, кућа и зграда са површином 101 м², двориште са површином 125 м² уписане у посједовни лист број 1488, к.о. Б.Л. на: М.Л. са 1168/2595, А.Л. са 292/2595, П.В. са 1135/2595, да парцели новог премјера к.ч. 119/1 по старом премјеру одговара к.ч. 384/11 и к.ч. 382/2, парцели новог премјера к.ч. 119/2 по старом премјеру одговара к.ч. 384/13 и к.ч. 382/16, к.ч. 382/16 кућиште и двориште у Улици ..., кућиште са двориштем са површином 211 м², к.ч. 382/2 1. кућиште и двориште, стамбена зграда и шупа са садржајем једног стана на парцели број 382/2 у Улици ... без земљишта са површином 200 м² уписане у зк.ул. број 11239, к.о. Б.Л. са правом својине на: Друштвена својина са 1/1, са правом својине на земљишнокњижно тијело 2 на П.В. са 1/7, М.Л. са 24/35, А.Л. са 6/35 са правом кориштења (земљишта под зградом и земљишта које служи за редовну употребу зграде) на: сопственика зграде као земљишнокњижно тијело 2 са правом кориштења на земљишту на П.В. сина С. са 1/7, М.Л. супруге Д. са 24/35, А.Л. сина Д. са 6/35. Вјештак је утврдио да тужитељи на терену користе парцелу 119/1, док тужени користи парцелу 119/2, да су тужитељи у званичној евиденцији уписани заједно са 1460/2595 дијела, док је тужени уписан са 1135/2595 дијела и да ти идеални дијелови одговарају површинама парцела како се користе на терену.

На темељу тих чињеница, полазећи од одредаба члана 84, 86. и 87. Закона о премјеру и катастру Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", бр. 6/12 до 62/18), те утврђујући да су права странака на предметним непокретностима у катастарском оперативном упису на основу пресуде Врховног суда Републике Српске број 71 0 П 050659 10 Рев од 14.12.2011. године, према утврђеним идеалним дијеловима у изреци исте, да идеални дијелови са којима су парничне странке уписане одговарају површинама парцела како се користе на терену, да је упис странака са одговарајућим сувласничким дијеловима на предметним некретностима, који је извршен у поступку излагања, извршен на основу постојећег уписа у јавним евиденцијама уз претходно извршену идентификацију од стране вјештака геометра, те да је у предметном поступку утврђено да постојећи уписи одговарају стварном стању на терену, првостепени суд је закључио да тужитељи у смислу одредбе члана 7. став 1. и члана 123. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП) нису доказали основ тужбеног захтјева односно да им на предметним некретностима припада већи сувласнички дио од утврђеног сувласничког дијела из рјешења Комисије за излагање Из наведених разлога првостепени суд је тужбени захтјев тужитеља одбио.

Одлучујући о жалби тужитеља, другостепени суд је прихватио чињенична утврђења и правне закључке првостепеног суда, уз допуну да тужитељи ни по обављеном вјештачењу по вјештаку геометру нису одређено поставили тужбени захтјев у предмету, односно нису определијелили са којим дијелом тужитељи траже да се у њихову корист успостави право својине и посједа. Сагласно наведеном, другостепени суд је жалбу тужитеља одбио и првостепену пресуду потврдио.

Нижестепене пресудама захтјев тужитеља је правилно одбијен.

Према наводима тужбе, тужитељи сматрају да им „веће право“ на предметним некретнинама припада на темељу купопродајног уговора који је између предника парничних странака закључен 15.05.1986. године, односно сматрају да им је по рјешењу Комисије за излагање ... број ... од 17.06.2016. године припала мања површина у односу на ону која је била предмет наведеног купопродајног уговора.

Према чињеницама које су утврдили нижестепени судови, између истих странака (у обрнутим улогама) је вођена парница ради утврђења права на дијелу некретнина за које је спорно да ли су биле предмет наведеног купопродајног уговора. У тој парници пресудом Врховног суда Републике Српске број 71 0 П 050659 10 Рев од 14.12.2011. године су преиначене обје нижестепене пресуде тако што је утврђено да је тужитељ (у овој парници тужени) носилац права кориштења са 1135/2595 дијела некретнина означених као к.ч. бр. 382/2 и 382/16, уписаних у зк.ул. број 11941 к.о. Б.Л., које по новом премјеру одговарају некретнинама к.ч. бр. 119/1 и 119/2, уписане у пл бр. 1488 к.о. Б. Л. 4, на којем се налази зграда површине 93 м² и кућиште и двориште површине 134 м² и да је ванкњижни власник ове зграде, што су тужени (тужитељи у овој парници) обавезани да признају и да трпе упис ових права тужитеља у одговарајућим земљишним и катастарским књигама, док је у осталом дијелу тужбени захтјев одбијен, а у једном дијелу захтјева тужба је одбачена због ненадлежности суда. У тој парници, између осталог, је цијењен купопродајни уговор од 15.05.1986. године (на који се тужитељи позивају), односно утврђивано је шта је тачно био предмет наведеног уговора, те према утврђењу ревизионог суда спорни дио непокретности (који је и физички одвојен од осталог дијела) није био предмет купопродаје и на истом је утврђено наведено право у корист тужитеља (туженог у овој парници). Суд у овој парници везан правоснажним пресуђењем из претходне парнице, према којем право на спорном дијелу некретнине припада туженом. Стога нема мјеста ревизионим наводима да ни један суд, па ни Врховни суд Републике Српске, није могао мијењати сувласничке дијелове из наведеног уговора.

Наведена ревизиона пресуда је проведена у јавним евиденцијама, а према утврђењу вјештака геометра уписани сувласнички дијелови су у складу са оним што странке и стварно држе у посједу (тужитељи на терену користе к.ч. бр. 119/1, а тужени к.ч. бр. 119/2). Упис права у поступку јавног излагања некретнина је извршен на основу постојећег уписа у јавним евиденцијама, уз претходну идентификацију по вјештаку геометру.

Према томе, правоснажном пресудом суда је већ расправљено да тужитељима по наведеном уговору не припада право на спорном дијелу некретнина, па како изведеним доказима нису доказали да им евентуално по другом правном основу припада то право, то је примјеном правила о терету доказивања тужбени захтјев тужитеља правилно одбијен, при чему стоје и разлози нижестепених судова да захтјев тужитеља није ни постављен одређено, а поред тога је у захтјеву погрешно означено да се ради о упису права заједничке својине, што не одговара садржају рјешења које је донесено у поступку јавног излагања.

Тужитељи неосновано приговарају закључку нижестепених судова, у погледу приговора туженог да се у овој парници у односу на претходну парницу ради о пресуђеној

ствари, да тај приговор није основан, јер нижестепени судови правилно цијене да не постоји идентитет чињеничног основа нити захтјева и да се не ради о пресуђеној ствари.

Како нису основани ни ревизиони наводи о погрешној примјени материјалног права, то је изјављена ревизија одбијена, примјеном одредбе члана 248. ЗПП.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

За тачност отправака овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић