

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 57 0 Ps 114864 20 Rev 2
Banjaluka, 13.7.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Gorjana Popadić kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Violanda Šubarić kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, P.A. d.o.o. G., zastupanog po punomoćniku, D.S., advokatu iz B., protiv tužene, Republike Srpske za Ministarstvo, zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske, radi ispunjenja obaveze, odlučujući o reviziji tužene protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 114864 20 Pž 3 od 11.6.2020. godine, na sjednici održanoj dana 13.7.2022. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova odgovora na reviziju.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 114864 19 Ps 2 od 8.11.2019. godine, obavezana je tužena da tužiocu isplati 287.194,25 KM sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobliže opisan u presudi i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 22.764,87 KM sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude, tj. 13.12.2017. godine do isplate. Sa viškom tužbenog zahtjeva u iznosu od 72.025,10 KM i kamatom na navedeni iznos, tužilac je odbijen.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 114864 20 Pž 3 od 11.6.2020. godine, žalba tužene je djelimično usvojena, te prvostepena presuda preinačena u pogledu odluke o troškovima parničnog postupka, tako što je, na dosuđeni iznos troškova postupka, dosuđena zakonska zatezna kamata od 8.11.2019. godine, dok je u preostalom dosuđujućem dijelu, žalba tužene odbijena i prvostepena presuda u tom dijelu potvrđena.

Tužena revizijom pobija drugostepenu presudu, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije zahtjev tužioca ili pak ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužilac je predložio da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca kojim je tražio da se tužena obaveže da mu isplati 359.216,35 KM sa zakonskom zateznom kamatom, na način pobliže opisan u tužbi.

Ovako postavljen zahtjev tužilac zasniva na tvrdnjama, da su mu rješenjima tužene, broj ... od 05.10.2016. godine, broj ... od 29.02.2016. godine, broj ... od 24.09.2007. godine, ... od 30.12.2008. godine, broj ... od 30.09.2008. godine, broj ... od 14.05.2009. godine, broj ... od 31.12.2007. godine i broj ... od 31.12.2007. godine, odobrena sredstva na ime podsticaja u ukupnom iznosu od 287.194,25 KM, ali da mu tužena nikad nije isplatila ta sredstva, jer da je smatrala da je tužilac povezano lice sa ZZ P.R., koji je navodno imao dug prema tuženoj po osnovu ugovora o međusobnim odnosima broj ... od 05.04.2002. godine.

Zahtjev iz tužbe, tužilac zasniva i na tvrdnjama, da mu tužena nikad nije isplatila ni 72.025,10 KM odobrenih po osnovu podsticaja, ali da za ta, odobrena sredstva, ne posjeduje rješenje tužene.

Po provedenom postupku prvostepeni sud je utvrdio: da su rješenjima tužene, broj ... od 05.10.2016. godine, broj ... od 29.02.2016. godine, broj ... od 24.09.2007. godine, ... od 30.12.2008. godine, broj ... od 30.09.2008. godine, broj ... od 14.05.2009. godine, broj ... od 31.12.2007. godine i broj ... od 31.12.2007. godine, tužiocu odobrena sredstva na ime podsticaja u ukupnom iznosu od 287.194,25 KM; da je Zaključkom Vlade Republike Srpske od 05.10.2006. godine zaključeno, da pravna i fizička lica koja imaju dugovanja iz ranijeg perioda prema Ministarstvu po bilo kom osnovu, mogu ostvarivati pravo na podsticaje u skladu sa važećim Pravilnikom, stim da se knjiže na teret ranijih obaveza, a ne na teret novih isplata; da tužilac nikada nije dobio navedena sredstva, odnosno da mu nikad nije isplaćeno 287.194,25 KM, jer da je tužena smatrala, da je tužilac povezano lice sa ZZ P.R. koji je navodno imao dug prema tuženoj; da je pravosnažnom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 57 0 Ps 008758 11 Ps 2 od 20.11.2013. godine odbijen zahtjev Republike Srpske za Ministarstvo da mu ZZ P.R. isplati 79.505,75 KM na ime glavnog duga i 79.505,75 KM na ime obračunate zakonske zatezne kamate; da je tužilac podnio tužbu prvostepenom sudu 24.07.2015. godine, tražeći da mu tužena isplati 287.194,25 KM, a u toku postupka, tužilac je ustao i sa zahtjevom, da mu tužena isplati 72.025,10 KM po osnovu sredstava na ime podsticaja, mada za ta, navodno odobrena sredstva, tužilac nije imao rješenje.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da je zahtjev tužioca osnovan do iznosa od 287.194,25 KM, pa je sudio tako što je donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da nije bilo mjesta, da tužena ne isplati tužiocu 287.194,25 KM po osnovu gore navedenih rješenja o odobravanju sredstava na ime podsticaja, jer da tužilac nije povezano lice sa ZZ P. R., niti ima bilo kakav dug prema tuženoj.

Kako tužilac nije dokazao, da mu je tužena rješenjem odobrila sredstva na ime podsticaja u iznosu od 72.025,10 KM, prvostepeni sud je našao, da ovaj dio zahtjeva nije osnovan.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i zaključak prvostepenog suda, te je sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Odluke nižestepeni sudova su pravilne.

Naime prihvatajući u svemu razloge nižestepeni odluka ovaj sud nalazi da se isti ne dovode u pitanje revizionim prigovorima.

Prije svega valja ukazati, da se revizijom neosnovano ukazuje da je odluka drugostepenog suda zahvaćena povredama odredaba člana 191 stav 4 Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu ZPP), jer iz odluke drugostepenog suda jasno proizilazi, da ista sadrži sve elemente i da se donesena odluka zasniva na valjanim razlozima sadržanim u obrazloženju te odluke.

Ovo tim prije, što je takav prigovor u reviziji tužena istakla paušalno bez navođenja konkretnih propusta drugostepenog suda u tom pogledu.

Kako tužena nije provela nijedan dokaz, shodno odredbama člana 7 i 123 ZPP-a na okolnosti da je tužilac povezano lice sa ZZ P. R., te samim tim nije dokazala da su tužilac i ZZ P.R. povezana lica, to se neosnovano revizijom ukazuje, da su nižestepeni sudovi izveli pogrešan zaključak, da tužena nije dokazala da su tužilac i ZZ P. povezana lica.

Imajući u vidu, da je osnovom potraživanja tužioca rješenje nadležnog organa, pravilno su nižestepeni sudovi cijenili prigovor zastarjelosti u smislu odredabama člana 379 Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89, "Službeni glasnik Republike Srpske", br. 17./93, 3/96 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO) kao neosnovan, cijeneći da je rok zastarjelosti 10 godina i da isti nije istekao do momenta podnošenja tužbe.

Na ovakav zaključak ne utiču revizioni prigovori, da je u parnici između Republike Srpske za Ministarstvo protiv ZZ P., u pogledu zastarjelosti potraživanja primijenjen član 374 ZOO, jer se u toj parnici radi o sasvim drugom osnovu potraživanja, tj. potraživanju po osnovu ugovora o prometu roba i usluga, koja potraživanja zastarjevaju shodno odredbama člana 374 ZOO.

Obzirom da iz stanja spisa i svih provedenih dokaza jasno proizilazi, da tužena nije isplatila tužiocu ukupno 287.194,25 KM na ime podsticaja po osnovu donesenih rješenja o podsticajima, pobliže navedenih u tužbi, pravilan je zaključak drugostepenog suda, da je zahtjev tužioca do ovog iznosa osnovan u smislu odredaba člana 262 ZOO.

Kako se revizionim prigovorima ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, te kako ista nije zahvaćena nedostacima na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom člana 248 ZPP-a donijeti odluku kao u izreci ove presude.

Ovaj sud je od odbio zahtjev tužioca za naknadu troškova odgovora na reviziju, jer se ne radi o nužnim i neophodnim troškovima, koje ima u vidu odredba člana 387 ZPP.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Tačnost otppravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić