

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 14 0 U 004914 21 Uvp
Banjaluka, 06.07.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi B. S. iz P., koju zastupa punomoćnik Z. J., advokat iz P., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ... od 16.03.2021. godine, Fonda ..., u predmetu ostvarivanja prava na invalidsku penziju, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 004914 21 U 04.05.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06.07.2022. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj 14 0 U 004914 21 U 04.05.2021. godine preinačava u pobijanom dijelu (stav 2. izreke), tako da se tuženi obavezuje da tužiteljici nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 750,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za nadoknadu troškova upravnog spora odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom (stavom 1. izreke) uvažena je tužba i poništen uvodno označeni osporeni akt, kojim je odbijena žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja Filijala I. S. broj ... od 23.02.2021. godine. Tim prvostepenim rješenjem je tužiteljici priznato pravo na srazmjerni dio invalidske penzije počev od 17.07.2020. godine, u mjesečnom iznosu od 230,16 KM, te je istim zamijenjeno privremeno rješenje istog organa od 07.09.2020. godine. Stavom 2. izreke pobijane presude obavezan je tuženi da tužiteljici nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 862,50 KM, u roku od 30 dana od dana prijema presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Odluku o troškovima upravnog spora koja je jedina predmet pobijanja, sud obrazlaže razlozima da je ista zasnovana na odredbama člana 49. stav 4. i 49a. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), jer je tužiteljica uspjela u sporu obzirom da je osporeni akt tuženog od 16.03.2021. godine uvažavanjem tužbe poništen, a kako je tužiteljicu zastupao punomoćnik iz reda advokata, troškovi su obračunati u skladu sa odredbom člana 2. Tarifni broj 3. i Tarifni broj 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 - u daljem tekstu: Tarifa). Konkretno, sud je naveo da se troškovi dosuđeni stavom 2. izreke pobijane presude odnose na trošak sastava tužbe od strane advokata 300 bodova, odnosno 600,00 KM sa paušalnom nagradom od 25%, što daje iznos od 862,50 KM.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tuženi pobija odluku o troškovima upravnog spora, uz navod da je ista zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Interpretira stav 1. izreke pobijane presude kojim je poništen osporeni akt tuženog od 16.03.2021. godine jer je isti po stavu suda nezakonit, navodeći da je „tom prilikom“ sud obavezao tuženog da tužiteljici nadoknadi troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 862,50 KM. Ističe da je sud u obrazloženju presude naveo da je odluka o troškovima donesena primjenom odredaba člana 49. stav 4. i 49a. stav 1. ZUS, a isti se sastoje od troškova sastava tužbe u iznosu od 862,50 KM, što je navodno u skladu sa odredbom člana 2. Tarifni broj 3. i Tarifni broj 12. Tarife i dodaje da ovakav stav suda iz stava 2. izreke pobijane presude nije pravilan. Naime, imajući u vidu zakonske odredbe na koje se pozvao sud, troškovi upravnog spora iznose 750,00 KM (300 bodova x 2,00 KM x 25% paušalne nagrade), to jest troškovi za sastav tužbe iznose 600,00 KM i 25% paušalne nagrade iznosi 150,00 KM. Ukazuje da je sud je prilikom računanja, u troškove greškom uračunao i 25% paušalne nagrade u iznosu od 112,50 KM vezane na sastav žalbe, što predstavlja troškove upravnog postupka. Zaključuje da ovakvo postupanje suda nije pravilno, obzirom da nije meritorno odlučivao, nego je tužbu uvažio, osporeni akt poništio i predmet vratio na ponovno odlučivanje, gdje će se u izvršenju pomenute sudske presude odlučivati i o troškovima upravnog postupka. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači u stavu 2. izreke.

Tužiteljica nije dostavila odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev i pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pobijanom presudom stavom 1. izreke je uvažena tužba i poništen osporeni akt tuženog od 16.03.2021. godine, dok je stavom 2. izreke iste tuženi obavezan da tužiteljici nadoknadi troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 862,50 KM.

Odluka suda o troškovima upravnog spora nije pravilna, niti zakonita, na što osnovano ukazuje tuženi u zahtjevu. Naime, ispravno sud rezonuje da tužiteljici koja je uspjela u sporu, shodno odredbama člana 49. stav 4. i 49a. stav 1. ZUS, pripadaju troškovi upravnog spora koji se odnose na zastupanje od strane advokata (sastav tužbe sa paušalom), ali pogrešno zaključuje da joj se po tom osnovu ima dosuditi 862,50 KM. Ovo stoga što odredba člana 2. Tarifni broj 3. Tarife za sastav tužbe u upravnom sporu propisuje advokatu nagradu od 300 bodova, što pri vrijednosti boda od 2,00 KM u smislu odredbe člana 14. Tarife iznosi 600,00 KM, kojem iznosu se dodaje paušal od 25% shodno Tarifnom broju 12. Tarife od 150,00 KM, što ukupno iznosi 750,00 KM, a ne 862,50 KM, kako je to pogrešno obračunao nižestepeni sud.

Osnovano tuženi ukazuje da je sud u troškove upravnog spora uračunao i iznos od 112,50 KM koji jeste potraživan troškovnikom dostavljenim uz tužbu, a vezan je za paušalnu nagradu koju je advokat iskazao u vezi sa troškom sastava žalbe izjavljene protiv prvostepenog rješenja od 23.02.2021. godine, što nije zakonito postupanje, jer o svim troškovima upravnog postupka odluku donosi organ uprave u rješenju kojim se postupak o glavnoj upravnoj stvari završava, kako to propisuje odredba člana 106. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), a koji ponovni upravni postupak tek predstoji, shodno uputama suda iz pobijane presude.

Kod ovakvog stanja stvari, ispunjeni su uslovi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS i 40. stav 1. i 2. ZUS da se zahtjev tuženog uvaži i pobijana presuda preinači u pobijanom dijelu

kojim je odlučeno o troškovima upravnog spora (stav 2. izreke), jer je ista zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, na način kako je odlučeno u izreci ove presude, odnosno tužiteljici je dosuđeno 750,00 KM koliko joj i pripada, dok je u preostalom dijelu njen zahtjev za nadoknadu troškova upravnog spora odbijen kao neosnovan.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić