

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 118 0 Srr 002663 22 Srr  
Banjaluka, 16.03.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Violande Šubarić, kao članova vijeća, postupajući po tužbi tužioca J.D. iz P., radi utvrđivanja povrede prava na suđenje u razumnom roku, na sjednici održanoj dana 16.03.2022. godine, donio je

### RJEŠENJE

Tužba se odbacuje.

### Obrazloženje

Tužilac je dana 09.02.2022. godine podnio tužbu ovom sudu putem Osnovnog suda u Prijedoru, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku i novčano obeštećenje isplatom novčane naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, u kojoj navodi da je podnio tužbu Osnovnom sudu u Prijedoru 18.07.2012. godine (predmet broj 77 0 P 042010 12 P), radi zaštite prava iz radnog odnosa i naknade štete, da je poslije odbijene tužbe i žalbe na presudu podnio Okružnom sudu u Prijedoru zahtjev za ponavljanje postupka, da je Osnovni sud u Prijedoru odbio prijedlog za ponavljanje postupka, a Okružni sud u Prijedoru po žalbi tužioca to rješenje ukinuo i predmet vratio na ponovno odlučivanje, da u ponovnom postupku Osnovni sud u Prijedoru nije odlučio već je predmet ustupio Okružnom sudu u Prijedoru, koji je donio rješenje da se prijedlog za ponavljanje postupka odbija, na koje je tužilac uložio žalbu, koja je rješenjem Okružnog suda u Prijedoru od 12.03.2021. godine odbijena (u prilogu tužbe dostavlja kopije navedenih odluka na koje se poziva).

Pored toga, tužilac u tužbi navodi da je dana 15.03.2021. godine podnio predsjedniku Okružnog suda u Prijedoru zahtjev za ubrzanje postupka (čiju kopiju dostavlja u prilogu tužbe), ali da od strane istog nije dobio nikakvo obavještenje, pa da i bez toga podnosi ovu tužbu i predlaže da se zbog kršenja Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku („Službeni glasnik RS“ broj 99/20) donese presuda kojom se dosuđuje vlasnicima poslovnog objekta odšteta u iznosu od 56.709,89 KM i obavezuje Opština (sada Grad) P. da tu odštetu isplati u zakonskom roku, zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Odredbom člana 21. stav 1. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku propisano je da tužbu za utvrđivanje povrede prava na suđenje u razumnom roku i pravično zadovoljenje zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku (dalje: tužba), može podnijeti tužilac koji je

prethodno podnio nadležnom sudu zahtjev za ubrzanje postupka, o čemu će uz tužbu tužilac dostaviti primjerak pravosnažnog rješenja kojim je odlučeno o zahtjevu za ubrzanje postupka (član 22. stav 2.).

Dakle, uslov dozvoljenosti tužbe je da tužilac, shodno odredbama Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, prethodno nadležnom sudu (pred kojim se vodi postupak) podnese zahtjev za ubrzanje postupka, a nakon što o istom bude pravosnažno odlučeno ima mogućnost da podnese tužbu Vrhovnom sudu Republike Srpske najkasnije u roku od šest mjeseci od dana prijema pravosnažne odluke donesene po zahtjevu za ubrzanje postupka (član 21. stav 2.).

Kako tužilac uz tužbu nije dostavio pravosnažnu odluku donesenu po zahtjevu za ubrzanje postupka, tužba je nedozvoljena, slijedom čega je odlučeno kao u izreci temeljem odredbe člana 24. stav 2. u vezi sa članom 21. stav 1. i 22. stav 2. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Predsjednik vijeća  
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić