

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 14 0 V 005232 22 Gž  
Banjaluka, 19.4.2022.godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija, Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u vanparničnoj stvari predlagača H.D.H.G., S., RA, koga zastupaju punomoćnici, E.S. i A.G., advokati iz S., protiv protivnika predlagača S. d.o.o. za proizvodnju i trgovinu drvetom M., radi priznanja strane arbitražne odluke, odlučujući o žalbi protivnika predlagača, izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 V 005232 22 V od 09.3.2022. godine, na sjednici održanoj 19.4.2022. godine, donio je

### RJEŠENJE

Žalba se odbija i potvrđuje rješenje Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 V 005232 22 V od 09.3.2022. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem Okružnog suda u Istočnom Sarajevu broj: 14 0 V 005232 22 V od 09.3.2022. godine, priznata je odluka Arbitražnog suda Bečke robne berze W 10/20-10 od 09.12.2020. godine, koja je pravosnažna i izvršna sa danom 14.01.2021. godine, donesena u predmetu tužitelja H.D.H.G.(ovdje predlagač), protiv tuženog S. d.o.o. za proizvodnju i trgovinu drvetom M. (ovdje protivnik predlagača), kojom je određeno, u slučaju izvršenja, da je tuženi dužan tužitelju isplatiti iznos od 20.389,31 Evra (dvadeset hiljada tristo osamdeset devet 31/100) uvećan za godišnje kamate od 10% u iznosu od 10.285,95 Evra od 06.12.2019. godine i od 10.103,36 Evra od 20.01.2020. godine kao i parnične troškove u iznosu od 3.656,74 Evra (uključujući 369,28 Evra PDV iz zarade i 240,18 Evra PDV od arbitražnih pristojbi) koji se tužiocima P. i R., advokati 14 KG imaju platiti u roku od 14 dana, uz konstataciju da se navedena arbitražna odluka, nakon pravosnažnosti rješenja o priznanju, izjednačava sa odlukom suda koja je donesena u Bosni i Hercegovini i proizvodi pravno dejstvo na teritoriji Bosne i Hercegovine.

Ovo rješenje, blagovremenom žalbom, pobija protivnik predlagača, bez navođenja žalbenih razloga i bez stavljanja prijedloga u pogledu sadržaja odluke o žalbi.

Iz sadržaja žalbe, kao i iz podneska od 09.02.2022. i od 03.3.2022. godine, kojim se protivnik predlagača očitovao na stavljeni prijedlog za priznanje strane arbitražne odluke, proizlazi da je on nezadovoljan odlukom čije se priznanje traži (a ne rješenjem o priznanju te odluke), odnosno da je nezadovoljan utvrđenom visinom dugovanog iznosa koji je, tom odlukom, obavezan platiti predlagaču. Dalje ističe da bi htio direktno razgovarati sa predlagačem, sa kojim je do korone imao odličnu saradnju, te zahtjeva vansudsko poravnanje. Ni jednom rječju ne osporava ispunjenost uslova za priznanje strane arbitražne odluke, što je jedino bitno u ovom vanparničnom postupku.

Predlagač, u odgovoru, predlaže da se žalba odbije, kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Pravosnažnom odlukom Arbitražnog suda Bečke robne berze W 10/20-10 od 09.12.2020. godine, čije priznanje se traži, obavezan je protivnik predlagača da predlagaču isplati određene novčane iznose sa pripadajućom kamatom.

Predlagač je dana 29.12.2021. godine, zatražio priznanje te odluke, kako bi proizvodila pravno dejstvo i u Bosni i Hercegovini, odnosno Republici Srpskoj. Uz prijedlog je, kako propisuje odredba člana 98. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj: 43/82 i 72/82 – u daljem tekstu: ZRSZ), koji se primjenjuje u Republici Srpskoj na osnovu odredbe člana 458. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), priložio odluku (u ovjerenom prepisu) čije priznanje traži i njen ovjeren prevod na naš jezik, te dokaz da je u slučaju spora između stranaka ugovorena nadležnost Arbitraže, koja je i donijela predmetnu odluku.

Prijedlog je, zajedno sa svim navedenim priložima, dostavljen protivniku predlagača na izjašnjenje. On se, u dva podneska, očitovao na taj prijedlog, na naprijed opisani način.

Kod takvog stanja stvari prvostepeni sud je donio pobijano rješenje kojim je usvojio prijedlog, uz obrazloženje da su za takvu odluku ispunjeni svi uslovi propisani odredbom člana 86. do 100. ZRSZ.

Odluka prvostepenog suda je pravilna. Naime, predlagač je uz prijedlog priložio odluku čije se priznanje traži, sa dokazom o njenoj pravosnažnosti i izvršnosti i uz dokaz da je za njeno donošenje bila nadležna Arbitraža suda Bečke robne berze (član 87. i član 98. ZRSZ). Iz priložene materijalne dokumentacije proizlazi da se ne radi o predmetu spora koji ne bi mogao biti podvrgnut arbitraži, niti je za rješavanje takvog predmeta spora isključivo nadležan domaći sud ili neki drugi organ, a nije utvrđeno ni da je protivniku predlagača bilo onemogućeno da se služi svojim pravima u postupku (niti on to tvrdi), ili da je arbitražni sud prekoračio granice svog ovlaštenja, ili da je odluka čije se priznanje traži nerazumljiva ili protivrječna, što bi, u smislu odredbe član 99. ZRSZ, predstavljalo smetnje za priznanje predmetne odluke. Takođe nije ukazivano, pa tako ni dokazano, da bi priznanje ili izvršenje ove strane arbitražne odluke bilo u suprotnosti sa Ustavom utvrđenim osnovama društvenog uređenja, ili da ne postoji uzajamnost (član 99. tačka 3. i 4. ZRSZ).

Prema izloženom, bili su ispunjeni svi uslovi za priznanje navedene strane arbitražne odluke, a žalbeni navodi nisu relevantni za rješenje ove vanparnične stvari, pa kako prvostepeno rješenje, kojim je ta odluka priznata, nema ni nedostataka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci, temeljem odredbe člana 235. tačka 2. ZPP, u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske" br. 36/09 i 91/16).

Predsjednik vijeća  
Violanda Šubarić

Za tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić