

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 V 029324 21 Gž  
Banjaluka: 20.1.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjana Popadić, predsjednik vijeća, Senad Tica i Davorka Delić, član vijeća, u pravnoj stvari predlagača S.L. iz S.S., R.S., D.M. iz R.S., R.S. i P.L. iz V., R.S., radi priznanja strane sudske odluke, odlučujući o žalbi predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 V 029324 21 V od 22.9.2021. godine, na sjednici održanoj 20.1.2022. godine donio je

### RJEŠENJE

Odbija se žalba predlagača i rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 V 029324 21 V od 22.9.2021. godine, potvrđuje.

### Obrazloženje

Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 V 029324 21 V od 22.9.2021. godine odbijen je prijedlog predlagača za priznanje strane sudske odluke, rješenja o nasljeđivanju Opštinskog suda u Vrbasu broj I O 25/05 od 2.3.2004. godine.

Sud je odluku zasnovao na odredbama člana 72. stav 1. i člana 89. stav 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona sa propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 43/82 i 72/82 – u daljem tekstu: ZRSZ), koji se primjenjuje u Republici Srpskoj na osnovu odredbe člana 458. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP).

Stav je prvostepenog suda da je za raspravljanje zaostavštine iza ostavitelja S.L. sina Š., isključivo nadležan sud u Bosni i Hercegovini/Republici Srpskoj jer se radi o državljaninu Republike Srbije, a dio nekretnina koje čine zaostavštinu i koje su raspravljene stranom sudskom odlukom čije priznanje traže, nalaze se u Bosni i Hercegovini/Republici Srpskoj.

Pored toga, sud smatra da je vođenje postupka za priznanje strane sudske odluke „bespredmetno“ jer je zaostavština iza ostavitelja S.L. sina Š. raspravljena rješenjem o nasljeđivanju Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu broj 75 0 O 028227 12 od 18.6.2013. godine, a činile su je iste nekretnine u Bosni i Hercegovini/Republici Srpskoj koje su raspravljene stranom sudskom odlukom.

Predlagači žalbom, kako proizilazi iz činjeničnih navoda, pobijaju prvostepeno rješenje zbog povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se žalba usvoji i „donese odluka o priznavanju prava vlasništva na navedenim nekretninama u

korist predlagača kao nasljednika“. U žalbi se navodi da Osnovni sud u Mrkonjić Gradu, nakon donošenja rješenja o nasljeđivanju, nije rješenje dostavio na provedbu nadležnom organu iako je u tački II izreke rješenja određeno da će tako postupiti.

Žalba nije osnovana.

Postupak priznanja strane sudske odluke provodi se prema pravilima vanparničnog postupka, regulisanog odredbama Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 36/09 i 91/16 - u daljem tekstu: ZVP).

Postupak priznanja strane sudske odluke provodi se u smislu odredbe člana 101. ZRSZ tako što, u postupku priznanja i izvršenja stranih sudskih odluka, nadležni sud ispituje postojanja uslova propisanih odredbama člana 86. do 100. ZRSZ.

Odredbom člana 88. do 92. ZRSZ, propisani su uslovi pod kojima se neće odobriti priznanje strane sudske odluke.

Pored osnova za odbijanje priznanja strane sudske odluke propisanog članom 88. ZRSZ, strana sudska odluka neće se priznati ako u toj stvari postoji isključiva nadležnost domaćeg suda ili drugog domaćeg organa (član 89. stav 1.), ako je u istoj pravnoj stvari domaći sud ili drugi domaći organ donio pravosnažnu odluku ili ako je u domaćoj državi priznata neka druga strana sudska odluka koja je donesena u istoj stvari (član 90. stav 1.) i ako je u suprotnosti sa osnovnim ustavnim principima (član 91.).

Sud pred kojim se vodi postupak po prijedlogu za priznanje strane sudske odluke, po službenoj dužnosti pazi na postojanje isključive nadležnosti suda Bosne i Hercegovine.

Prema odredbi člana 458. stav 1. ZPP do stupanja na snagu posebnog zakona (koji još nije donesen) sudovi će u parničnom postupku primjenjivati odredbe člana 46. do 68. i člana 79. do 101. ZRSZ. Prvostepeni sud je, između ostalih odredbi, odluku zasnovao i na odredbi člana 72. stav 1. ZRSZ kojom je bila propisana isključiva nadležnost suda u SFRJ (Bosni i Hercegovini) za raspravljanje nepokretne zaostavštine ako se nepokretnost nalazi u SFRJ (Bosni i Hercegovini), koja nije u primjeni prema članu 458. ZPP.

Primjena navedene odredbe nije od uticaja na pravilnost ožalbene odluke.

Članom 96. stav 1. ZVP je propisano da je za raspravljanje zaostavštine lica koje je u času smrti imalo prebivalište i državljanstvo Republike Srpske, u pogledu nepokretne imovine koja se nalazi u Republici Srpskoj i u pogledu pokretne imovine bez obzira gdje se nalazi, isključivo nadležan sud u Republici Srpskoj.

Ostavitelj S.L. sin Š., kako proizilazi iz strane sudske odluke čije se priznanje traži (predlagači drugačije i ne tvrde), imao je u času svoje smrti prebivalište u Republici Srbiji (R.S.) i bio je državljanin Savezne Republike Jugoslavije (čiji je pravni sljednik Republika Srbija).

Rješenjem o nasljeđivanju Opštinskog suda u Vrbasu broj I O 25/05 od 2.3.2004. godine, raspravljena je zaostavština ostavitelja S.L. sina Š. koju su sačinjavale nekretnine upisane u pl. broj 77 k. o. B., k.č. broj 17/8, 17/9, 17/10, 17/11, 17/12, 17/13 i 17/14 u površini od 04 ha 88 ari i 50 m<sup>2</sup>, te nekretnine upisane u pl broj 665 k.o. V. Opština Š., k.č. broj 25, 26 i 27 u površini od 103,84 m<sup>2</sup>. Rješenjem istog suda broj I O 25/05 od 17.5.2012. godine,

ispravljeno je navedeno rješenje o nasljeđivanju u dijelu koji se odnosi na ostavštinu u k.o. B. tako što je umjesto označenja da se radi o pl. broj 77 k. o. B., nakon ispravke označeno da se radi o pl. broj 277 k. o. B..

Zaostavština ostavitelja S.L. sina Š., označena kao nekretnine upisane u pl. broj 277 k.o. B. i u pl. broj 665/1 k.o. V. Opština Š. (bez navođenja broja katastarskih čestica), raspravljena je i rješenjem o nasljeđivanju Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu broj 75 0 O 028227 12 od 18.6.2013. godine, tako što su predlagači oglašeni nasljednicima sa po 1/3 dijela (kao i rješenjem Opštinskog suda u Vrbasu broj I O 25/05 od 2.3.2004. godine).

Postojanje pravosnažne odluke u okviru našeg pravnog prostora sprječava da se u njega integrira druga strana sudska odluka donesena u istoj pravnoj stvari, u skladu sa pravilom *ne bis in idem* (član 90. stav 1. ZRSZ).

Iz navedenih razloga primjenom odredbi člana 226. u vezi sa odredbom člana 235. tačka 2. ZPP i člana 2. stav 2. ZVP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić