

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 V 013836 22 Gvlž
Banjaluka, 22.02.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija: Senada Tice, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Tanje Bundalo, kao članova vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača, S.M. i P.M. iz A., koje zastupa punomoćnica V.R., advokat iz B., protiv protupredlagača G.M. iz A., koga zastupa punomoćnica V.L., advokat iz B., radi priznanja strane sudske odluke, odlučujući o žalbi protupredlagača izjavljenoj protiv rješenja Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 11 0 V 013836 21 Gvl od 25.11.2021. godine, na sjednici održanoj 22.02.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija i potvrđuje rješenje Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 11 0 V 013836 21 Gvl od 25.11.2021. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Srpske broj: 11 0 V 013836 21 Gvl od 25.11.2021. godine, odbačen je, kao neblagovremen, prijedlog protupredlagača za ponavljanje postupka, te je odbijen zahtjev predlagača za naknadu troškova postupka.

Protiv tog rješenja protupredlagač je izjavio blagovremenu žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava „povrede pravila izvršnog postupka“ i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stana, s prijedlogom da „Vrhovni sud Republike Srpske usvoji ovu žalbu i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje ili da usvoji ovu žalbu i dozvoli ponavljanje postupka 11 0 V 013836 14 V“.

U odgovoru, predlagači su predložili da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepeno rješenje.

Žalba nije osnovana.

Postupak priznanja strane sudske odluke u ovom slučaju, završen je donošenjem rješenja Okružnog suda u Banjoj Luci broj: 11 0 V 013836 14 V od 29.12.2015. godine kojim je priznata strana sudska odluka - pravosnažni uslovni sudski nalog za plaćanje Pokrajinskog suda u I. broj: ... od 06.6.2007. godine, kojom je protupredlagač obavezan da plati predlagačima iznos od 15.000,00 Evra sa kamatom po stopi od 4% godišnje od 11.4.2007. godine i troškovima u iznosu od 1.597,28

Evra. Ta odluka je protupredlagaču, u smislu odredbe člana 348. stav 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), u vezi sa članom 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 36/09 i 91/16 – u daljem tekstu: ZVP) dostavljena, objavljivanjem na oglasnoj tabli suda (od 29.12.2015. do 13.01.2016. godine) dana 13.01.2016. godine (član 348. stav 4. ZPP, u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP), te je postala pravosnažna sa danom 29.01.2016. godine. Protupredlagač je dana 01.10.2021. godine podnio prijedlog za ponavljanje ovog vanparničnog postupka u kojem je naveo da mu nije omogućeno učestvovanje u tom postupku, kao i u postupku koji se vodio pred sudom u A., te da uslovni sudski nalog za plaćanje broj: ... od 06.6.2007. godine ne predstavlja ispravu podobnu za priznanje i da on ništa ne duguje predlagačima iz čega se može zaključiti da je ponavljanje postupka traženo iz razloga navedenog u članu 255. stav 1. tačka 2. ZPP (da zbog nezakonitog postupanja suda protupredlagaču nije data mogućnost da raspravlja).

Takav njegov prijedlog je odbačen kao neblagovremen (rješenjem koje se sada pobija žalbom) uz obrazloženje da je od dana dostavljanja tog rješenja protupredlagaču, do dana stavljanja prijedloga za ponavljanje postupka, proteklo daleko više od trideset dana, u kojem roku je protupredlagač mogao staviti takav prijedlog, a u svakom slučaju da je najkasnije dana 30.8.2021. godine saznao za naprijed navedeno rješenje, što proizlazi iz sadržaja punomoći koju je tog dana izdao advokatu V.L., kojom je istu ovlastio da ga zastupa u ovom vanparničnom postupku, pa kada bi se rok i tako računao da je istekao 29.9.2021. godine, što prijedlog za ponavljanje postupka i u ovom slučaju čini neblagovremenim, s obzirom da je preporučenom pošiljkom predat pošti dana 01.10.2021. godine, po isteku trideset dana.

Kod navedenog stanja stvari – da nije sporno da je protupredlagaču, temeljem odredbe člana 348. stav 3. ZPP, u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP, pobijano rješenje dostavljeno dana 13.01.2016. godine, a da je prijedlog za ponavljanje postupka stavljen 01.10.2021. godine – očigledno je da se radi o neblagovremenom prijedlogu, pa je pravilno odbačen, pozivom na odredbu člana 257. stav 1. tačka 2. ZPP.

Takva odluka nije navodima žalbe dovedena u bilo kakvu sumnju.

Kako se u ovom slučaju rok za podnošenje prijedloga za ponavljanje postupka računa od dana dostavljena odluke (kako navodi i žalitelj) i kako je odluka kojom je okončan postupak čije ponavljanje se traži, dostavljena protupredlagaču dana 13.01.2016. godine, navodi žalbe kojima se nastoji dokazati da je protupredlagač za tu odluku saznao kasnije, kao i navodi iz pobijanog rješenja koji takođe govore o danu kada je protupredlagač mogao saznati za postojanje rješenja kojim je priznata navedena strana sudska odluka, nisu relevantni za odlučivanje.

Takođe, pozivanje žalitelja na odredbu člana 257. stav 3. ZPP, koja kaže da se prijedlog za ponavljanje postupka ne može podnijeti po proteku roka od pet godina od dana kada je odluka postala pravosnažna, osim ako se ponavljanje traži iz razloga navedenih u članu 255. tačke 2. i 3. ZPP, nije moglo ishoditi drugačiju odluku. Ovo zato što primjeni ove odredbe nema mjesta ako je već protekao rok od trideset dana, određen stavom 1. tačka 2. iste zakonske odredbe.

Osim toga (usput rečeno), iako irelevantni, nisu osnovani ni navodi žalbe (u kojim se žalba gotovo iscrpljuje) da je protupredlagač za postojanje pobijanog rješenja saznao tek 06.9.2021. godine, kada je „izvršio uvid u spis izvršnog postupka“. On je naime, već u punomoći od 30.8.2021.

godine ovlastio navedenu punomoćnicu da ga zastupa pred Okružnim sudom u Banjaluci u predmetu broj: 11 0 V 013836 14 V, te da može podnijeti i prijedlog za ponavljanje postupka, što jasno govori o tome da je već tada znao za taj postupak i kako je okončan, kako je pravilno zaključio i sud prilikom donošenja rješenja kojim je prijedlog za ponavljanje postupka odbačen kao neblagovremen.

Slijedom navedenih razloga odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 263. stav 4. ZPP u vezi sa članom 2. stav 2. ZVP.

Predsjednik vijeća
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić