

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 85 0 P 009929 22 Rev 2
Banjaluka, 06.04.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca H. a.d D., u stečaju, koga zastupa stečajni upravnik D.D. iz V.B., protiv tuženih B.D. iz D., T.M. iz D., R.S. iz K., P.P. iz G., L.M. iz G.D. i L.Ž. iz G.D., svi zastupani po punomoćniku T.D., advokatu iz B.L., radi neosnovanog bogaćenja, odlučujući o reviziji tuženih protiv rješenja Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009929 21 Gvlž od 19.11.2021. godine, na sjednici održanoj dana 06.04.2022 godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009929 21 Gvl od 19.08.2021. godine odbijen je kao neosnovan prijedlog tuženih (B.S. kao nasljednice iza umrlog B.D., T.M., R.S., P.P., L.S. i L.D. kao nasljednika iza umrle L.M. i L.Ž.) za ponavljanje postupka, pravosnažno okončanog presudom Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009929 13 Gž od 24.05.2013. godine. Odbijen je zahtjev predlagača za naknadu troškova u vezi predmetnog prijedloga, kao neosnovan.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009929 21 Gvlž od 19.11.2021. godine žalba tuženih je odbijena i rješenje Okružnog suda u Doboju broj 85 0 P 009929 21 Gvl od 19.08.2021. godine, potvrđeno.

Blagovremenom revizijom drugostepeno rješenje pobijaju tuženi iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijano rješenje preinači.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Tuženi revizijom pobijaju rješenje drugostepenog suda kojim je odbijena njihova žalba protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za ponavljanje postupka.

Prijedlog za ponavljanje postupka je vanredni pravni lijek o kojem sud odlučuje u formi rješenja. Zato se pitanje dozvoljenosti revizije protiv drugostepene odluke o prijedlogu za ponavljanje postupka cijeni prema odredbi člana 254. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Sl. glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, dalje: ZPP). Uslov za primjenu navedene zakonske odredbe je da se radi o rješenju kojim se postupak pravosnažno završava.

Prema odredbi člana 255. ZPP, prijedlogom za ponavljanje postupka stranka može tražiti, pod uslovima propisanim zakonom, da se postupak koji je pravosnažno završen ponovi. Dakle, ne radi se o novom postupku, već o vanrednom pravnom lijeku kojim se pobija pravosnažna odluka suda (bez obzira da li je postala pravosnažna u prvom ili drugom stepenu suđenja) i rješenje iz tog postupka predstavlja odluku o tom pravnom lijeku, a ne odluku o predmetu spora.

U konkretnom slučaju, drugostepeni sud je u okvirima svoje nadležnosti iz člana 262. stav 2. ZPP, pobijanim rješenjem odlučio o prijedlogu za ponavljanje postupka. Tim rješenjem nije odlučeno o glavnoj stvari (tužbenom zahtjevu). Ono svojim sadržajem ni na koji način ne rješava sporni odnos između stranaka u postupku.

Slijedom navedenog, odluka donesena u postupku povodom prijedloga za ponavljanje postupka nema karakter odluke kojom je postupak pravosnažno završen. U ovom slučaju postupak je pravosnažno završen odlukom koja je donesena u postupku čije se ponavljanje traži.

Kako se ne radi o rješenju o kojem govori odredba člana 254. stav 1. ZPP, protiv kojeg je dozvoljena revizija, shodno odredbama člana 247. stav 1. i 2. ZPP, reviziju je valjalo odbaciti kao nedozvoljenu.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić