

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 80 0 P 126368 22 Rev
Banjaluka, 11.05.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca B.D., sina M., iz V.O., B. i B.Lj., sina M. iz V.O., B., koje zastupaju punomoćnici N.D. i D.A., advokati iz B., sa sjedištem kancelarije u B., protiv tuženog E.J., sina M. iz V. O., Bijeljina, koga zastupa punomoćnik O.I., advokat iz B., sa sjedištem kancelarije u B., radi smetanja posjeda, odlučujući o reviziji tuženog protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 126368 22 Gž od 22.02.2022. godine, na sjednici održanoj dana 11.05.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Zahtjev tužilaca za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 126368 21 P od 24.12.2021. godine:

I-Usvojen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužilaca i utvrđeno da je tuženi protivpravno smetao tužioce u posljednjem mirnom, faktičkom i savjesnom posjedu odnosno državini nekretnine označene kao kč.br. 5126 k.o. O.V. na način što je samovlasno u periodu između sredine decembra 2020.godine i 09.02.2021.godine ušao u posjed parcele kč.br. 5126 k.o. O.V. na način da je granice navedene parcele iskolčio od tačke 1. do tačke 11. označene na skici snimanja vještaka geodetske struke G.Z. broj 80 0 P 126368 21 P od 07.07.2021.godine, koja skica je sastavni dio ovog rješenja, prema parceli označenoj kao kč.br. 5142 k.o. O.V., pa se nalaže tuženom da uspostavi pređašnje stanje posjeda na način što će sa parcele kč.br. 5126 k.o. O. V. ukloniti pobijene drvene kočeve prikazane od tačke 1. do tačke 11. na skici snimanja vještaka geodetske struke G.Z. broj 80 0 P 126368 21 P od 07.07.2021.godine koja skica je sastavni dio ovog rješenja, i istu parcelu vratiti u mirni posjed tužilaca koje je postojalo prije smetanja državine tužilaca odmah po pravosnažnosti ovog rješenja, te se tuženom zabranjuje dalje smetanje državine tužilaca na navedeni ili drugi sličan način, pod prijetnjom novčanog kažnjavanja.

II-Obavezan je tuženi da tužiocima nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.975,00 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti rješenja pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Preko dosuđenog iznosa zahtjev tužilaca za naknadu troškova parničnog postupka je odbijen.

Drugostepenim rješenjem Okružnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 126368 22 Gž od 22.02.2022. godine, po žalbi tuženog djelimično je preinačeno rješenje Osnovnog suda u Bijeljini broj 80 0 P 126368 21 P od 24.12.2021. godine u tekstu dosuđujućeg dijela odluke, tako što se riječi „*u periodu između sredine decembra 2020 godine i 09.02.2021 godine*“ mijenjaju riječima „*početkom februara 2021*“.

U preostalom dijelu žalba tuženog je odbijena i u preostalom dijelu prvostepena odluka potvrđena.

Odbijeni su zahtjevi obje stranke za naknadu troškova žalbenog postupka.

Blagovremeno izjavljenom revizijom drugostepeno rješenje pobija tuženi iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužioc predlažu da se revizija odbaci.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora u ovoj parnici zbog smetanja posjeda je zahtjev tužilaca da se utvrdi da ih je tuženi protivpravno smetao u posljednjem mirnom, faktičkom i savjesnom posjedu nekretnina označenih u izreci prvostepene presude.

Pravila o postupku u parnicama zbog smetanja posjeda sadržana su u Zakonu o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), Dio peti-posebni postupci, u Glavi XXVIII, u odredbama članova od 423-428.

Odredbom člana 426. stav 4. ZPP propisano je da protiv rješenja donijetih u parnicama zbog smetanja posjeda revizija nije dozvoljena.

Proizlazi da je revizija tuženog izjavljena protiv rješenja protiv koga se revizija po zakonu ne može izjaviti, pa je ista nedozvoljena u smislu odredbe člana 426. stav 4. ZPP.

Tuženi se u reviziji poziva na odredbe člana 237. stav 3. i 4. ZPP i predlaže da se revizija dozvoli, te postavlja pitanje granica ispitivanja prvostepenog rješenja.

Kako se protiv rješenja donijetih u parnicama zbog smetanja posjeda revizija po zakonu ne može izjaviti, tako nije dozvoljeno ni odlučivanje o reviziji u smislu odredbe člana 237. stav 3. i 4. ZPP.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 247. stav 1. i 2. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP.

Zahtjev tužilaca za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 658,12 KM je odbijen na osnovu odredbe člana 397. stav 1. ZPP, u vezi sa članom 387. stav 1. istog zakona, obzirom da ovi troškovi nisu bili nužni za vođenje parnice, niti od značaja za zaštitu prava tužilaca u postupku po ovom pravnom lijeku.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić