

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 V 014867 22 Rev 2
Banjaluka: 7.4.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednica vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u vanparničnom predmetu predlagača Grad B., koga zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, protiv protivnika predlagača a.d. T. B., koga zastupa punomoćnik A.V. P., advokat iz B., radi određivanja naknade za izuzetu nepokretnost, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 014867 21 Gž 4 od 5.11.2021. godine, na sjednici održanoj 7.4.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev protivnika predlagača za naknadu troškova revizionog postupka u iznosu od 5.923,13 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 014867 21 V3 od 25.1.2021. godine, prekinut je vanparnični postupak koji se vodi po prijedlogu predlagača Grad B. protiv protivnika predlagača a.d. T. B., radi određivanja naknade za izuzeto građevinsko zemljište označeno kao k.č. broj 2/98, 2/102, 2/105, 2/110 i 2/111, upisane u zk. ul. broj 6712 k.o. B. i za zemljište označeno kao k.č. broj 45/11 i 45/13, upisano u zk. ul. broj 6711 k.o. B. (stav 1.).

Naloženo je protivniku predlagača da u roku od 30 dana računajući od dana prijema rješenja, podnese tužbu Okružnom privrednom sudu u Banjaluci radi utvrđivanja prava svojine na zemljištu označenom u stavu 1. rješenja, te sudu u istom roku dostavi dokaz o činjenici podnošenja tužbe (stav 2.).

Odlučeno je da će prekid postupka trajati do pravosnažnog okončanja parničnog postupka, o čemu je protivnik predlagača dužan obavijestiti sud i tražiti nastavak vanparničnog postupka (stav 3.).

Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 V 014867 21 Gž 4 od 5.11.2021. godine, žalba protivnika predlagača je usvojena i prvostepeno rješenje preinačeno u žalbom pobijanom dijelu (stav 2. i 3. izreke), tako što je predlagač Grad B. upućen da u roku od 30 dana od dana dostave rješenja pokrene parnični postupak pred nadležnim sudom radi utvrđivanja

prava svojine na nepokretnostima označenim u stavu 1. prvostepenog rješenja, te da dokaz o podnesenoj tužbi u istom roku dostavi prvostepenom sudu.

Odlučeno je da će prekid postupka trajati do pravosnažnog okončanja parničnog postupka, o čemu su stranke dužne obavijestiti prvostepeni sud i tražiti nastavak vanparničnog postupka.

Blagovremeno izjavljenom revizijom predlagač pobija drugostepenu odluku zbog povrede odredaba parničnog i vanparničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na reviziju protivnik predlagača traži da se revizija odbije, a revident obaveže na naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na reviziju u iznosu od 5.923,13 KM.

Revizija nije dozvoljena.

Član 254 stav 1 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 -u daljem tekstu: ZPP), propisuje da je revizija dozvoljena protiv rješenja drugostepenog suda kojim se postupak pravosnažno završava.

U konkretnom slučaju, drugostepenim rješenjem je potvrđeno prvostepeno rješenje kojim je odlučeno o prekidu postupka, a koje rješenje spada u procesna rješenja kojima se pravosnažno ne okončava spor između stranaka (u konkretnom slučaju je u pitanju postupak određivanja pravične naknade za izuzeto građevinsko zemljište), iz kog razloga je izjavljena revizija nedozvoljena.

Zahtjev protivnika predlagača za naknadu troškova postupka u iznosu od od 5.923,13 KM na ime sastava odgovora na reviziju nije osnovan jer nije bio nužan za vođenje postupka (član 387 stav 1 ZPP), niti su u njemu iznesene činjenice ili pravna shvatanja koja su bila od odlučnog značaja za odluku o reviziji.

Temeljem odredbe člana 254 stav 1 i 4 i člana 247 stav 2 ZPP, u vezi sa članom 2 stav 2 Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 36/09 i 91/16), revizija je odbačena kao nedozvoljena.

Predsjednica vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić