

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 71 0 P 310969 21 Rev  
Banjaluka: 7.4.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednica vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice K.G. iz B., koju zastupa punomoćnik S.V., stručni savjetnik zaposlen u Centru B., protiv tuženog M.G. iz B., radi razvoda braka i povjeravanja i izdržavanja maloljetne djece, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 310969 20 Gž od 19.1.2021. godine, na sjednici održanoj 7.4.2022. godine donio je

## RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 310969 19 P od 30.1.2020. godine, razveden je brak između tužiteljice K.G. rođene P., kćeri P., rođena ...1984. godine u L. i tuženog M.G., sina B., rođenog ...1985. godine u B., zaključen ...2014. godine u B. i upisan u matičnu knjigu vjenčanih za matično područje K., pod rednim brojem 50, za 2014. godinu (stav 1.).

Zajednička maloljetna djeca parničnih stranaka, I.G. rođena ...2015. godine u B. i A.G. rođen ...2018. godine u B., povjereni su na zaštitu i vaspitanje majci i zakonskoj zastupnici, tužiteljici K.G. rođenoj P. (stav 2.).

Obavezan je tuženi M.G. da na ime doprinosa za izdržavanje zajedničke maloljetne djece I.G. i A.G. plaća mjesečno iznos od po 20% za svako dijete ili ukupno iznos od 40% za oboje djece od plate koju ostvaruje, i to počev od 8.8.2019. godine kao dana podnošenja tužbe pa dok za to budu postojali zakonski uslovi ili do drugačije odluke suda, s tim da je dospjele neisplaćene obroke izdržavanja dužan platiti odjednom, a dospijevajuće obroke izdržavanja dužan plaćati svakog prvog, a najkasnije do desetog u mjesecu za tekući mjesec, na račun majke i zakonske zastupnice maloljetne djece K.G. rođene P., broj ... otvoren kod N.b. a.d. B. (stav 3.).

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka (stav 4.).

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 310969 20 Gž od 19.1.2021. godine, žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda u pobijanom dijelu odluke o izdržavanju maloljetne djece potvrđena (stav 3. izreke).

Odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tuženi pobija drugostepenu odluku zbog svih revizionih razloga, sa prijedlogom da se pobijana presuda u osporenom dijelu preinači i odredi izdržavanje od po 15% za svako dijete, ili da se ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora, kada je u pitanju odlučivanje o reviziji, jeste odluka suda u dijelu kojim je odlučeno o obavezi tuženog za izdržavanje zajedničke maloljetne djece.

Kada je tužbeni zahtjev izražen u novcu, kao vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude uzima se u obzir samo vrijednost glavnog zahtjeva (član 316 stav 2 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), dok se kamata, ugovorna kazna i ostala sporedna potraživanja ne uzimaju u obzir pri određivanju vrijednosti spora ako ne čine glavni zahtjev (stav 3).

Ukoliko se tužbeni zahtjev odnosi na buduća davanja koja se ponavljaju (što je slučaj u konkretnoj parnici), vrijednost predmeta spora računa se po njihovom zbiru, ali najviše do iznosa koji odgovara zbiru davanja za vrijeme od pet godina (član 317 ZPP).

Odredbom člana 237 stav 2 ZPP, propisano je da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, a u privrednim sporovima 50.000,00 KM.

Revident je pravosnažnom presudom obavezan da na ime izdržavanja maloljetne djece ukupno plaća mjesečno iznos od 40 % od od plate koju ostvaruje. Tokom postupka je utvrđeno da je tuženi zaposlen u KPZ u B. i da mu mjesečna osnovna plata iznosi 870,00 KM, a da sa uvećanjima po osnovu minulog rada i noćnih službi, prosječno prima iznos od 1.013,00 KM.

Vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude, saglasno članu 317 ZPP, ako se računa od osnovne plate iznosi 20.880,00 KM (40 % od 870,00 KM = 348,00 KM x 60 mjeseci), a ako se računa od plate sa uvećanjima iznosi 24.240,00 KM (40% od 1013,00 KM = 404,00 KM x 60 mjeseci), iz čega proizlazi da nije ispunjen uslov dopuštenosti revizije propisan odredbom člana 237 stav 2 ZPP.

Pored toga, imajući u vidu da revident predlaže da se njegova obaveza izdržavanja za maloljetnu djecu utvrdi u procentu od po 15 % za svako dijete, proizilazilo bi da on u suštini osporava dio koji predstavlja razliku do utvrđenog procenta od po 20 %, tj osporava po 5 % od utvrđenog izdržavanja za svako maloljetno dijete. Time se revizija pogotovo ukazuje nedozvoljenom.

Izjavljujući reviziju tuženi se nije pozvao na odredbu člana 237 stav 3 ZPP niti ju je sačinio saglasno stavu 4, pa se ovaj sud nije ni mogao upuštati u ocjenu da li bi odlučivanje o

reviziji bilo od značaja za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Iz navedenih razloga revizija je temeljem odredbe člana 247 stav 1 i 4 u vezi sa članom 237 stav 2 ZPP, odbačena kao nedozvoljena.

Predsjednica vijeća  
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić