

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 232599 22 Rev
Banjaluka: 7.4.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednica vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u pravnoj stvari tužitelja D.K. iz Z., RH, koga zastupa punomoćnik Č.J., advokat iz B., protiv tuženih B.K. iz B., Z.T. iz B., i d.o.o. H. B., koje zastupa punomoćnik P.B., advokat iz B., radi isplate stečenog bez osnova, vrijednost spora 6.700,00 KM, odlučujući o reviziji tuženih B.K. i d.o.o. H. B. izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 232599 20 Gž 2 od 9.6.2021. godine i rješenja broj 71 0 P 232599 20 Gž 2 od 22.9.2021. godine, na sjednici održanoj 7.4.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova revizionog postupka u iznosu od 600,00 KM.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 232599 19 P 2 od 1.7.2020. godine, obavezani su tuženi da tužitelju na ime sticanja bez osnova solidarno isplate iznos od 3.700,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.6.2007. godine do isplate i iznos od 2.730,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.10.2009. godine do isplate, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Obavezani su tuženi da tužitelju na ime naknade troškova postupka solidarno isplate iznos od 5.040,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.7.2020. godine do isplate, u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 232599 20 Gž 2 od 9.6.2021. godine, usvojena je žalba tuženih B.K. i d.o.o. H. B. i prvostepena presuda preinačena u dosuđujućem dijelu odluke o glavnoj stvari i troškovima postupka, tako što je tužbeni zahtjev u odnosu na ove tužene u cijelosti odbijen.

Žalba tuženog Z.T. je odbijena i prvostepena presuda u dijelu odluke o glavnoj stvari u odnosu na njega potvrđena, te je ovaj tuženi obavezan da tužitelju na ime naknade troškova postupka isplati iznos od 1.680,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 1.7.2020. godine do isplate, u roku od 30 dana od dana donošenja presude.

Obavezan je tužitelj da tuženima B.K. i d.o.o. H. B., na ime naknade troškova za sastav žalbe, isplati iznos od 819,10 KM.

Rješenjem broj 71 0 P 232599 20 Gž 2 od 22.9.2021. godine, odbijen je zahtjev tuženih B.K. i d.o.o. H. B. za ispravku presude u dijelu odluke o troškovima postupka.

Tuženi B.K. i H. d.o.o. B. blagovremeno izjavljenom revizijom pobijaju drugostepenu presudu od 9.6.2021. godine i rješenje od 22.9.2021. godine, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se preinači drugostepena presuda od 9.6.2021. godine u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka tako što će se obavezati tužitelj da tuženima B.K. i d.o.o. H. B. naknadi troškove postupka u iznosu od 6.388,30 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 9.6.2021. godine, zajedno sa troškovima revizije obračunatim u iznosu od 1.053,00 KM, "uključujući i sudsku taksu koliko bude iznosila", ili da se pobijana odluka ukine u dijelu odluke o troškovima postupka i u tom dijelu vrati na ponovno odlučivanje.

Tužitelj u odgovoru predlaže da se revizija odbaci kao nedozvoljena, a tuženi obavežu na naknadu troškova na ime sastava odgovora u iznosu od 600,00 KM.

Revizija tuženih B.K. i d.o.o. H. B. nije dozvoljena.

Tuženi revizijom pobijaju drugostepenu presudu u dijelu odluke o troškovima postupka i drugostepeno rješenje kojim je odbijen zahtjev za ispravku drugostepene presude u dijelu odluke o troškovima postupka.

Zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka je sporedno potraživanje koje zavisi od vrste i obima procesnih radnji stranaka preduzetih za ostvarenje glavnog zahtjeva i od njihovog uspjeha u sporu povodom tog zahtjeva, tako da samo ako se revizijom pobija odluka o glavnom zahtjevu (što ovdje nije slučaj) ispituje se i odluka o troškovima spora jer zavisi od odluke o glavnom zahtjevu.

Prema odredbi člana 254 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen (stav 1), a u postupku povodom revizije protiv rješenja primjenjuju se odredbe ovog zakona o reviziji protiv presude (stav 4).

Revidenti se pozivaju na odredbu člana 237 stav 3 ZPP, smatrajući da odluka u ovom sporu zavisi od rješavanja materijalno pravnog pitanja koje je važno za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U reviziji nije određeno sporno pravno pitanje, niti revizija sadrži obavezne navode propisane stavom 4 tog člana.

Protiv odluke o troškovima postupka, koja se uvijek smatra rješenjem, revizija nije dozvoljena iz kog razloga, suprotno prijedlogu revidenata, nema mjesta primjeni odredbe člana 237 stav 3 ZPP.

Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na reviziju u iznosu od 600,00 KM, jer se ne radi o nužnom trošku za vođenje parnice u smislu odredbe člana 387 stav 1 ZPP, a svojim sadržajem nije bio od uticaja na donošenje odluke po reviziji.

Revizija tuženih B.K. i d.o.o. H. B. odbačena je kao nedozvoljena, temeljem odredbe člana 247 stav 1 i 2 ZPP, u vezi sa članom 254 stav 1 i 4 istog zakona.

Predsjednica vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić