

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 71 0 П 230900 21 Рев
Бања Лука, 13.12.2021. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Тађе Бундало и Виоланде Шубарић, као чланова вијећа, у оставинском поступку иза умрле Ј.Н. рођ. В., кћи Н., рођене ...1934. године у Г.-Ж., а умрле у Б.Л. ...2016. године, одлучујући о ревизији законске насљеднице А. К. из Б.Л., против рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 О 230900 21 Гж од 07.04.2021. године, на сједници вијећа одржаној дана 13.12.2021. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Ревизија се одбацује.

Образложење

Првостепеним рјешењем Основног суда у Бањој Луци број 71 0 О 230900 19 О 4 од 16.08.2019. године, које је исправљено рјешењем истога суда број 71 0 О 230900 20 О 5 од 24.07.2020. године, оставински поступак иза умрле Ј.Н. рођ. В., кћери Н., рођене ...1934. године у Г.-Ж., а умрле у Бањој Луци ...2016. године, проглашен је довршеним. На заоставштини оставитељице и то двособном стану, који се налази у Б.Л., у Улици ..., IV спрат, стан број 36, у површини од 53 м², уписан у Листу непокретности број 11400/1 к.о. Б.Л. 4, за тестаментарног насљедника је проглашена В.Б. из Г.. На потраживањима по основу Уговора о вансудском поравнању закљученог између оставитељице и Републичког Фонда ... Филијала Б. број ... од 11.02.2016. године, новчаним средствима код Н.б. Филијала Б.Л. на девизном рачуну број ... и текућем рачуну број ..., а према потврди број ... од 28.03.2019. године, за законске насљеднике проглашени су В.Б. из Г., кћи оставитељице са 3/6 дијела, Б.К. из Б.Л., унук оставитељице са 2/6 дијела и А.К. из Б.Л., унука оставитељице, са 1/6 дијела. Наложено је Управи ПЈ Б.Л. да изврши провођење тог рјешења у земљишним књигама.

Другостепеним рјешењем Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 О 230900 21 Гж од 07.04.2021. године, жалба законске насљеднице А.К. из Бање Луке је одбијена и првостепено рјешење потврђено.

Изјављеном ревизијом другостепену одлуку побија законска насљедница А. К., због повреде одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права, са приједлогом да се „уважи ревизија, поништи пресуда Окружног суда у Бањој Луци и предмет врати на поновни поступак и одлучивање“.

У одговору на ревизију законска насљедница В.Б. предлаже да се изјављена ревизија одбије као неоснована, док законски насљедник Б.К. није дао одговор на ревизију.

Ревизија није дозвољена.

Дозвољеност ревизије против рјешења другостепеног суда регулишу одредбе члана 254. став 1, 2. и 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 - даље: ЗПП). Овим одредбама је прописано да странке могу изјавити ревизију и против рјешења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан или рјешења другостепеног суда којим се жалба одбацује односно којим се потврђује рјешење првостепеног суда о одбацивању ревизије.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку расправљања заоставштине, који је регулисан одредбама (чланови 91. до 144.) Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 36/09 и 91/16, у даљем тексту: ЗВП).

У ванпарничном поступку, у правилу, није дозвољена ревизија против правоснажног другостепеног рјешења. Од овог начела закон прописује два изузетка: ревизија је дозвољена само у стамбеним стварима и у поступку одређивања накнаде за експроприсане некретнине (одредба члана 25. ЗВП).

Произлази, да је наведеним законским одредбама установљена забрана улагања ревизије у поступку расправљања заоставштине.

С обзиром на изложено, изјављену ревизију је ваљало одбацити, на основу одредбе члана 247. ЗПП у вези са чланом 254. став 4. истог закона и чланом 2. став 2. ЗВП.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

За тачност отправака овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић