

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BROJ: 67 0 Ps 106818 22 Rev
Banjaluka, 27.04.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca S. d.o.o. B.K., zastupanog po punomoćniku H.V., advokatu iz B., protiv tuženog A. d.o.o. K.D., zastupanog po punomoćniku M.B., advokatu iz B., radi raskida ugovora i isplate, odlučujući o revizijama tužioca protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 19 Pž od 13.11.2019. godine, te rješenja broj 67 0 Ps 106818 20 Pž 2 od 22.06.2020. godine i broj 67 0 Ps 106818 20 Pvlž od 27.09.2021. godine, na sjednici održanoj dana 27.04.2022 godine, donio je

RJEŠENJE

Revizije se odbacuju.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj 67 0 Ps 106818 17 Ps od 25.03.2019. godine odbijen je u cjelosti tužbeni zahtjev tužioca S. d.o.o. B.K. kojim je traženo:

- da se utvrdi da je jednostranom izjavom tužioca raskinut Ugovor OPU br. ... zaključen dana 24.03.2011. godine između tužioca i tuženog A. d.o.o. K.D., sastavljen od strane notara S.Đ. iz K.D.,
- da se naloži tuženom da na ime primljene kupoprodajne cijene za isporučenu robu vrati tužiocu iznos od 290.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.07.2011. pa do isplate,
- da se naloži tuženom da tužiocu na ime naknade materijalne štete po osnovu izgubljene dobiti isplati: iznos od 59.489,10 KM za period od 01.10.2011. do 31.12.2011. godine sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 15.01.2012. godine pa do isplate, iznos od 201.956,41 KM za period od 01.01.2012. do 31.12.2012. godine sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 15.01.2013. godine pa do isplate, iznos od 167.956,41 KM za period od 01.01.2013. do 31.12.2013. godine sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 15.01.2014. godine pa do isplate, iznosu od 164.956,41 KM za period od 01.01.2014. do 31.12.2014. godine sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 15.01.2015. godine pa do isplate,

iznos od 124.956,41 KM za period od 01.01.2015. do 31.12.2015. godine sa zakonskom zateznom kamatom na ovaj iznos počev od 15.01.2016. godine pa do isplate, uz naknadu troškova spora - kao neosnovan.

Obavezan je tužilac da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 25.691,60 KM u roku od 30 dana pod prijetnjom izvršenja.

Tuženi je odbijen sa dijelom zahtjeva na ime troškova postupka preko dosuđenog iznosa.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 19 Pž od 13.11.2019. godine žalba tužioca je odbijena i presuda Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj 67 0 Ps 106818 17 Ps od 25.03.2019. godine potvrđena.

Zahtjev tužioca za naknadu troškova sastava žalbe je odbijen.

Protiv drugostepene presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 19 Pž od 13.11.2019. godine tužilac je dana 30.12.2019. godine izjavio reviziju iz razloga povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se revizija usvoji, pobijana preduda preinači, odnosno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Istog dana (30.12.2019. godine) tužilac je Okružnom privrednom sudu u Prijedoru dostavio prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštanja roka za izjavljivanje revizije i prijedlog za ponavljanje postupka.

Prvostepenim rješenjem Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj 67 0 Ps 106818 17 Ps od 27.02.2020. godine odbačeni su kao neblagovremeni prijedlog tužioca za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje revizije i prijedlog za ponavljanje postupka od 30.12.2019. godine.

Drugostepenim rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pž 2 od 22.06.2020. godine žalba tužioca je djelimično uvažena, ukinuto je rješenje Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj 67 0 Ps 106818 17 Ps od 27.02.2020. godine, kojim je odbačen kao neblagovremen prijedlog za ponavljanje postupka od 30.12.2019. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na dalje postupanje.

Žalba tužioca je odbijena i potvrđeno je prvostepeno rješenje u dijelu kojim se odbacuje prijedlog tužioca za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje revizije.

Tužilac je izjavio reviziju protiv drugostepenog rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pž 2 od 22.06.2020. godine u dijelu kojim je žalba tužioca je odbijena i potvrđeno prvostepeno rješenje u dijelu kojim se odbacuje prijedlog tužioca za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje revizije, iz razloga povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijano rješenje ukine.

Prvostepenim rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pvl od 24.09.2020. godine odbijen je prijedlog tužioca - predlagача za ponavljanje postupka pravosnažno okončanog presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 19 Pž od 13.11.2019. godine.

Drugostepenim rješenjem Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pvlž od 27.09.2021. godine žalba tužioca - predlagача je odbijena i potvrđeno rješenje Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pvl od 24.09.2020. godine.

Blagovremenom revizijom drugostepeno rješenje Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pvlž od 27.09.2021. godine pobija tužilac iz razloga povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijano rješenje preinači.

U odgovoru na reviziju tuženi predlaže da se revizija odbaci.

Revizije tužioca je valjalo odbaciti iz slijedećih razloga.

Revizija tužioca protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 19 Pž od 13.11.2019. godine nije blagovremena.

Odredbom člana 237. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03 do 61/13, dalje: ZPP) propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv drugostepene presude u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude, a u privrednim sporovima u roku od 15 dana.

Iz stanja spisa proizlazi da je pismeni otpravak drugostepene presude dostavljen punomoćniku tužioca advokatu V.H. dana 28.11.2019. godine, tako da je rok od 15 dana za izjavljivanje revizije počeo teći 29.11.2019. godine i istekao 13.12.2019. godine, a kako je revizija tužioca izjavljena putem pošte, dana 30.12.2019. godine, po proteku roka od 15 dana iz člana 237. stav 1. ZPP, revizija nije blagovremena.

Revizija tužioca protiv rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pž 2 od 22.06.2020. godine nije dozvoljena.

Tužilac revizijom pobija rješenje drugostepenog suda kojim je odbijena njegova žalba protiv prvostepenog rješenja kojim je potvrđeno prvostepeno rješenje kojim je odbačen prijedlog tužioca za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštenog roka za izjavljivanje revizije.

Pitanje dozvoljenosti revizije protiv drugostepene odluke o prijedlogu za povraćaj u pređašnje stanje cijeni se prema odredbama člana 254. stav 1. ZPP, koja propisuje da stranke mogu izjaviti reviziju protiv rješenja drugostepenog suda kojim se postupak pravosnažno završava.

Povraćaj u pređašnje stanje je pravno sredstvo kojim se, kada su ispunjeni zakonski uslovi, otklanjaju štetne posljedice nastale za stranku zbog propuštanja ročišta ili roka za preduzimanje neke parnične radnje i vraćanje parnice u stanje prije propuštanja.

Stoga rješenje kojim je odbijen prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje ne predstavlja rješenje kojim se postupak pravosnažno završava u smislu odredbe člana 254. stav 1. ZPP, pa protiv tog rješenja drugostepenog suda revizija nije dozvoljena.

Revizija tužioca protiv rješenja Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pvlž od 27.09.2021. godine kojim je žalba tužioca - predlagača odbijena i potvrđeno rješenje Višeg privrednog suda u Banjaluci broj 67 0 Ps 106818 20 Pvl od 24.09.2020. godine, kojim je odbijen prijedlog tužioca za ponavljanje postupka nije dozvoljena.

Prijedlog za ponavljanje postupka je vanredni pravni lijek o kojem sud odlučuje u formi rješenja. Zato se pitanje dozvoljenosti revizije protiv drugostepene odluke o prijedlogu za ponavljanje postupka cijeni prema odredbi člana 254. stav 1. ZPP. Uslov za primjenu navedene zakonske odredbe je da se radi o rješenju kojim se postupak pravosnažno završava.

Prema odredbi člana 255. ZPP, prijedlogom za ponavljanje postupka stranka može tražiti, pod uslovima propisanim zakonom, da se postupak koji je pravosnažno završen ponovi. Dakle, ne radi se o novom postupku, već o vanrednom pravnom lijeku kojim se pobija pravosnažna odluka suda (bez obzira da li je postala pravosnažna u prvom ili drugom stepenu suđenja) i rješenje iz tog postupka predstavlja odluku o tom pravnom lijeku, a ne odluku o predmetu spora.

U konkretnom slučaju, drugostepeni sud je u okvirima svoje nadležnosti iz člana 262. stav 2. ZPP, pobijanim rješenjem odlučio o prijedlogu za ponavljanje postupka. Tim rješenjem nije odlučeno o glavnoj stvari (tužbenom zahtjevu). Ono svojim sadržajem ni na koji način ne rješava sporni odnos između stranaka u postupku.

Slijedom navedenog, odluka donesena u postupku povodom prijedloga za ponavljanje postupka nema karakter odluke kojom je postupak pravosnažno završen. U ovom slučaju postupak je pravosnažno završen odlukom koja je donesena u postupku čije se ponavljanje traži.

Slijedom rečenog, shodno odredbama člana 247. stav 1. i 2, u vezi sa članom 237. stav 1. ZPP i članom 254. stav 1. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić