

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 79 0 P 007803 21 Rev
Banjaluka: 18.4.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednica vijeća, Senad Tica i Gorjana Popadić, član vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M.L. iz P., R.S., sa privremenim boravištem u selu P, Opština K.D., protiv tuženog M.L. iz P., R.S., radi opoziva ugovora o poklonu, vrijednost spora 50.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Prijedoru broj 79 0 P 007803 21 Gž od 7.7.2021. godine, na sjednici održanoj 18.4.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda u Kozarskoj Dubici broj 79 0 P 007803 20 P od 28.1.2021. godine, utvrđeno je da se tužba tužitelja smatra povučenom.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Rješenjem Okružnog suda u Prijedoru broj 79 0 P 007803 21 Gž od 7.7.2021. godine, odbijena je žalba tužitelja i potvrđeno prvostepeno rješenje.

Tužitelj revizijom, kako proizilazi iz činjeničnih navoda, pobija drugostepenu odluku zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se pobijana odluka ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Tužitelj je prvostepenom sudu 7.8.2020. godine podnio tužbu sa tužbenim zahtjevom da se opozove ugovor o poklonu koga je, kao poklonodavac, zaključio 22.10.2004. godine sa tuženim, kao poklonoprimcem.

Prvostepeni sud je u ovoj pravnoj stvari održao pripremno ročište 26.11.2020. godine na koje je tužitelj lično pristupio, dok tuženi koji je uredno obavješten nije pristupio. U skladu sa odredbom člana 81 Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03,

85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13-u daljem tekstu: ZPP), sud je za 28.1.2021. godine zakazao ročište za glavnu raspravu o čemu je obavjestio prisutnog tužitelja, sa napomenom da mu se pismeni poziv neće slati i upozorenjem o posljedicama izostanka (član 95 u vezi sa članom 97 stav 3 ZPP).

Tužitelj je odbio potpisati zapisnik, a kao razlog je naveo da ne prihvata odlaganje jer je to „za njega biološko ubistvo“.

Tužitelj nije pristupio na ročište za glavnu raspravu, a prisutni tuženi se nije želio upustiti u raspravljanje, pa je prvostepeni sud rješenjem utvrdio da se tužba smatra povučenom.

Odbijajući žalbu tužitelja, drugostepeni sud prihvata utvrđenje prvostepenog suda da je tužitelj bio uredno obavješten o ročištu za glavnu raspravu na koje nije pristupio, pa kako nije tražio odgađanje ročišta (član 111 ZPP), cijeni da je pravilno primjenjena odredba člana 97 stav 3 ZPP.

Drugostepena odluka je pravilna i revizioni navodi je ne dovode u opravdanu sumnju.

Navodi istaknuti u reviziji da tužitelj nije bio uredno obavješten o ročištu za glavnu raspravu suprotni su zapisniku sa ročišta održanog 26.11.2020. godine. Okolnost da je tužitelj odbio da potpiše zapisnik sa tog ročišta ne utiče na pravilnost utvrđenja da je o ročištu za glavnu raspravu uredno obavješten. Razlog odbijanja potpisivanja zapisnika nije u propustima suda, već u stavu tužitelja da se spor odmah riješi s obzirom na njegove godine života (tada je imao skoro 90 godina).

Zakazivanje ročišta za glavnu raspravu je obavezna procesna radnja (član 94 stav 1 ZPP), a ovo ročište sud je dužan, u pravilu, da zakaže najkasnije u roku od 30 dana od dana održavanja pripremnog ročišta (stav 2), odnosno može odrediti da se glavna rasprava održi odmah poslije pripremnog ročišta (član 8 stav 3). ZPP ne definiše uslove za primjenu stava 3, ali to bi svakako bili jednostavnost predmeta spora, nesporne činjenice relevantne za odluku, posredni dokazi i slično, pa je diskreciono pravo suda da u svakom pojedinom slučaju cijeni da li može odmah po zaključenju pripremnog ročišta održati i ročište za glavnu raspravu.

Sporni odnos između stranaka, opoziv ugovora o poklonu, ne može se definisati jednostavnim pravnim sporom jer traži utvrđenje niza činjenica koje se tiču odnosa stranaka i koje se, u pravilu, sporne.

Slijedi da je tužitelj propustio da pristupi na ročište za glavnu raspravu iako je o vremenu i mjestu održavanja uredno obavješten i upozoren na posljedice izostanka, pa su odluke nižestepenih sudova pravilne.

Iako u reviziji tvrdi da se zbog zimskog vremena, poznih godina života i zdravstvenog stanja morao vratiti u P. gdje ima stan i bolje uslove života, tužitelj iz tih razloga nije tražio odgađanje ročišta niti je podnosio prijedlog za povraćaj u pređašnje stanje (član 328 stav 1 ZPP).

Temeljem odredbe člana 248 u vezi sa članom 254 stav 1 i 4 ZPP odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić