

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 95 0 Mal 074877 22 R
Banjaluka, 03.02.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija, Gorjane Popadić, kao predsjednika vijeća, Davorke Delić i Senada Tice, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca K.Lj. iz T., zastupanog po punomoćniku Č.R., advokatu iz B., protiv tuženog V.S. iz T., radi naknade štete zbog klevete, odlučujući o sukobu nadležnosti između Osnovnog suda u Trebinju i Osnovnog suda u Banjaluci, na sjednici održanoj dana 03.02.2022. godine donio je

RJEŠENJE

Za postupanje u ovoj pravnoj stvari određuje se Osnovni sud u Trebinju.

Obrazloženje

Iz stanja spisa proizlazi da je 17.11.2021. godine kod Osnovnog suda u Banjaluci tužilac podnio tužbu protiv tuženog, radi naknade štete, u kojoj navodi da je tuženi na konferenciji za štampu održanoj 22.10.2021. godine u T., koju su prenijeli elektronski i štampani mediji širom Republike Srpske iznio niz neistina na račun tužioca između ostalog da se tužilac „busa“ učešćem u ratu, a da nije bio ni godinu dana u ratu, da priča da ima prve linije više nego svi u skupštini RS, a da je imao prve linije 17 dana kod P. i 10 i po mjeseci kao KV kuvarica u komandi u P.

Osnovni sud u Banjaluci se pozivom na odredbu člana 19. stav 2. u vezi sa odredbama člana 15, 28. i 29. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), rješenjem broj 71 0 P 362676 21 P od 25.11.2021. godine, oglasio mjesno nenadležnim i konstatovao da će se po pravosnažnosti rješenja spis ustupiti mjesno nadležnom Osnovnom sudu u Trebinju.

Osnovni sud u Trebinju nije prihvatio nadležnost, nego je zahtjevom broj 95 0 Mal 074877 22 Mal od 27.1.2022. godine predmet dostavio Vrhovnom sudu Republike Srpske radi rješavanja sukoba nadležnosti.

U zahtjevu za rješavanje sukoba nadležnosti Osnovni sud u Trebinju navodi da smatra da se Osnovni sud u Banjaluci prema odredbi člana 19. stav 1. ZPP nije mogao po službenoj dužnosti oglasiti mjesno nenadležnim, jer tužbu nije ni dostavio tuženom na odgovor, pa nije ni moglo biti prigovora tuženog. Dalje, kako se u konkretnom slučaju radi o nematerijalnoj šteti iz osnova klevete, a nesporno je da je tužilac narodni poslanik u NSRS, koji je tužbu i podnio Osnovnom sudu u Banjaluci prema mjestu svog rada, smatra da je Osnovni sud u Banjaluci prema odredbi člana 32. stav 1. ZPP mjesno i stvarno nadležan za ovakav vid štete, koji je lične prirode, jer šteta može nastupiti kako u mjestu gdje tužilac živi, tako i u mjestu gdje radi.

U smislu odredbe člana 22. stav 1. ZPP, Vrhovni sud Republike Srpske donosi odluku u postupku rješavanja sukoba nadležnosti.

Mjesna nadležnost je nadležnost nekog stvarno nadležnog suda da odlučuje u određenom predmetu. Pravilima o mjesnoj nadležnosti određuje se koji će od stvarno nadležnih sudova postupati u konkretnom predmetu i tako razgraničava teritorijalna nadležnost između stvarno nadležnih sudova iste vrste i istog ranga. Mjesna nadležnost jednog suda određuje se prema vezi koja postoji između sudskog područja, s jedne strane i partičnih stranaka, s druge strane.

Mjesna nadležnost može biti opšta i posebna (isključiva, izberiva i pomoćna). Ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost kojeg drugog suda, za suđenje je nadležan sud koji je opšte mjesno nadležan za tuženog (član 28. ZPP), a to je onaj sud na čijem području tuženi ima prebivalište ili boravište (član 29. ZPP). Osim suda opšte mjesne nadležnosti, u slučajevima predviđenom ZPP, za suđenje može biti nadležan i drugi određeni sud.

Vrhovni sud Republike Srpske rješava u ovom postupku o sukobu nadležnosti, pa se neće baviti pitanjem pravilnosti rješenja Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 362676 21 P od 25.11.2021. godine, kojim se taj sud po službenoj dužnosti oglasio mjesno nenadležnim.

Prema odredbi člana 32. stav 1. ZPP, za suđenje u sporovima o vanugovornoj odgovornosti za štetu, kao što je slučaj u ovoj pravnoj stvari, pored suda opšte mjesne nadležnosti, mjesno je nadležan i sud na čijem području je štetna radnja izvršena ili sud na čijem je području štetna radnja nastupila.

Proizlazi da u konkretnoj pravnoj stvari postoji opšta mjesna nadležnost Osnovnog suda u Trebinju prema odredbi člana 29. stav 1. ZPP, jer je tuženi lice koje ima prebivalište na području tog suda i izberiva mjesna nadležnost Osnovnog suda u Banjaluci prema odredbi člana 32. stav 1. ZPP, jer prema mjestu rada tužioca koji je narodni poslanik u NSRS, za ovakav vid štete, koji je lične prirode, šteta može nastupiti kako u mjestu gdje tužilac živi, tako i u mjestu gdje radi.

Međutim, iz razloga cjelishodnosti, određeno je da u ovoj pravnoj stvari postupa Osnovni sud u Trebinju, cijeneći da je na strani tužioca da u slučaju izberive mjesne nadležnosti odluči kod kog suda će podnijeti tužbu, te da se tužilac, koji nije podnosio žalbu na rješenje Osnovnog suda u Banjaluci kojim se taj sud oglasio mjesno nenadležnim i sam saglasio da u ovom sporu odlučuje Osnovni sud u Trebinju.

Zbog rečenog, a primjenom odredbe člana 22. stav 1. ZPP u vezi sa članom 35. tačka đ) Zakona o sudovima Republike Srpske („Sl. glasnik RS“, broj 37/12, 44/15 i 100/17), odlučeno je kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić