

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
БАЊА ЛУКА
Број: 89 1 В 052058 22 Р
Бања Лука, 11.3.2022. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Сенада Тице, као предсједника вијећа, Росе Обрадовић и Горјане Попадић, као чланова вијећа у ванпарничном предмету спровођења медицинске интервенције лица А.Ј. из И.И., кога заступа Б.Б., адвокат из И.С., одлучујући о приједлогу Окружног суда у Источном Сарајеву за делегацију другог стварно надлежног суда за одлучивање по жалби А.Ј., против рјешења Основног суда у Сокоцу број 89 1 В 052058 22 В од 25.1.2022. године, на сједници одржаној 11.3.2022. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

Приједлог се одбија.

Образложење

Окружни суд у Источном Сарајеву је, уз поднесак од 22.2.2022. године, овоме суду доставио списе предмета број 89 1 В 052058 22 Гж, ради одлучивања о приједлогу тога суда, да се предмет уступи неком другом окружном суду за поступање у жалбеном поступку, по жалби А.Ј. изјављеној против рјешења Основног суда у Сокоцу број 89 1 В 052058 22 В од 25.1.2022. године.

Из садржаја наведеног поднеска произлази, да је приједлог за делегацију другог суда постављен из разлога што имајући у виду: „да је поступак резултат кривичне пријаве надлежној полицијској станици за лице А.Ј. због пријетњи упућених С.А., која је судија тога суда, да постоје разлози за делегацију другог стварно надлежног Окружног суда за одлучивање по жалби против наведеног рјешења, како би се отклонила свака сумња странака у објективност и непристрасност тога суда“.

Приједлог није основан.

Одредбом члана 50. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број 58/03 до 61/13, даље: ЗПП), прописано је да Врховни суд Републике Српске може, на приједлог странака или надлежног суда, одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан окружни суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

Из ове законске одредбе произлази, да се делегација надлежности суда може темељити на разлозима процесне економије, ради бржег и лакшег спровођења поступка (разлози цјелисходности), или на другим оправданим разлозима, то јесте, када би суђење

пред судом надлежним по закону могло довести у питање независност и непристрасност судије или да би се избјегао могући сукоб интереса и постигла објективност суда.

Разлози за делегацију другог стварно надлежног суда морају бити од изузетног значаја, јер само такви разлози оправдавају одступање од Уставом Републике Српске и Законом о судовима Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“ број 37/12 до 100/17, даље: ЗС), разграничене територијалне надлежности судова.

У овом случају, нису испуњени услови за делегацију суда прописани у члану 50. став 2. ЗПП, с обзиром да овоме суду нису пружени докази из којих би се могло закључити да Окружни суд у Источном Сарајеву, у овој правној ствари не може поступати објективно и непристрасно (по ком основу се тражи делегација другог стварно надлежног суда), нити то жалитељ наводи у жалби.

На основу изложеног, а у складу са одредбом члана 35. тачка е) ЗС РС и члана 50. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци овога рјешења.

Предсједник вијећа
Сенад Тица

Тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић