

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 85 0 Mal 079021 22 R  
Banjaluka, 22.3.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija, Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G.t. a.d. D., koga zastupa punomoćnik O.P., zaposlena kod tužitelja, protiv tuženog Z.K. iz D., radi duga, vrijednost predmeta spora: 1.230,04 KM, odlučujući o prijedlozima Okružnog suda u Doboju i tuženog, da se za odlučivanje o žalbi izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 I 079021 20 Mal od 13.10.2021. godine, odredi drugi stvarno nadležan sud, na sjednici održanoj 22.3.2022. godine, donio je

## RJEŠENJE

Prijedlozi se odbijaju.

## Obrazloženje

Okružni sud u Doboju zatražio je od ovog suda da za postupanje u ovoj pravnoj stvari delegira drugi stvarno nadležan sud, jer da je tuženi, Z.K. zaposlen u tom sudu - na radnom mjestu viši stručni saradnik za računovodstvene poslove. Isti zahtjev je stavio i tuženi u žalbi, ističući da se radi o sukobu interesa, kakvu tvrdnju nije objasnio ni obrazložio.

Prijedlog nije osnovan.

Prema odredbi člana 50. stav 2. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP), Vrhovni sud Republike Srpske može, na prijedlog stranke ili nadležnog suda, odrediti da u pojedinom predmetu postupka drugi stvarno nadležni okružni sud ako je očigledno da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se delegacija mjesne nadležnosti suda može temeljiti na razlozima procesne ekonomije, radi bržeg i lakšeg sprovođenja postupka (razlozi cjelishodnosti) ili zbog toga što za to postoje drugi opravdani razlozi, ili da bi se izbjegla moguća kolizija interesa i postigla što veća objektivnost suda. Razlozi za delegiranje drugog stvarno nadležnog suda moraju biti od izuzetnog značaja, jer samo takvi razlozi opravdavaju odstupanje od, Ustavom Republike Srpske i Zakonom o sudovima RS, razgraničene teritorijalne nadležnosti sudova.

Iz prijedloga suda, te iz prijedloga tuženog očigledno proizlazi da se određivanje drugog stvarno nadležnog suda ne zahtjeva iz razloga cjelishodnosti ili procesne ekonomije. U prijedlogu suda se samo navodi - da je tuženi radnik suda i da se delegacija drugog suda predlaže

„da bi stranke u postupku bile jednako uvjerene u objektivnost i nepristrasnost suda“, a u prijedlogu stranke - da se delegacija traži zbog „sukoba interesa“.

Sud koji traži delegaciju i koji bi trebao odlučivati o žalbi tuženog, nije stranka u postupku i nije ni u kakvom pravnom odnosu sa tužiteljem i tuženim u vezi sa predmetom spora, slijedom čega ne može doći do bilo kakvog sukoba interesa, na šta se paušalno poziva tuženi.

Čak i pod uslovom da postoji sumnja u objektivnost rada suda, odnosno pojedinih sudija i predsjednika suda, to je razlog da se zahtjeva izuzeće tih sudija i predsjednika suda, na način i u postupku predviđenom odredbama člana 357. do 360a. ZPP. Ta sumnja u objektivnost suđenja, može se odnositi i na sve sudije određenog suda, ali se i tada rješenje nalazi kroz propise o izuzeću, a u krajnjem slučaju, ako nadležni sud zbog izuzeća svih sudija ne može da postupa u određenom predmetu, tada delegaciju drugog suda, u smislu odredbe člana 49. ZPP, određuje neposredno viši sud.

Kako okolnosti na kojima se temelje prijedlozi za delegaciju drugog suda, ne predstavljaju razloge koje ima u vidu spomenuta zakonska odredba, takvi prijedlozi se ukazuju neosnovanim, slijedom čega je odlučeno kao u izreci, na osnovu odredbe člana 35. tačka e) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 37/12, 44/15 i 100/17).

Predsjednik vijeća  
Violanda Šubarić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić