

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 75 0 Rs 055342 22 R
Banjaluka, 25.01.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci u vijeću sastavljenom od sudija, Senada Tice, predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.R. iz M.G., koga zastupa punomoćnik N.Z., advokat iz B., protiv tužene Opštine M.G., koju zastupa načelnik D.V., radi poništenja rješenja o prijemu službenika u radni odnos, odlučujući o sukobu nadležnosti između Okružnog suda u Banjaluci i Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu, na sjednici održanoj dana 25.01.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Osnovni sud u Mrkonjić Gradu.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 05.02.2021. godine Okružnom sudu u Banjaluci podnio tužbu protiv navedene tužene, radi poništenja rješenja o prijemu službenika u radni odnos na neodređeno vrijeme i raspoređivanju na radno mjesto, broj: ... od 18.12.2020. godine, koje je doneseno po raspisanom konkursu na koji se i on prijavio a izabrano je drugo lice, Z.V. na radno mjesto - viši stručni saradnik za administrativno tehničke poslove načelnika opštine. On je protiv tog rješenja izjavio žalbu Odboru za žalbe Opštine M.G. kao nadležnom drugostepenom organu, pa kako nije dobio odgovor ustao je tužbom kojom traži poništenje navedenog rješenja i donošenje novog kojim bi on bio raspoređen na navedeno radno mjesto. Sada radi kod tužene, na radnom mjestu - sekretar skupštine opštine.

Okružni sud u Banjaluci je, nakon što je primio odgovor na tužbu, donio rješenje broj: 11 0 U 028458 21 U od 12.4.2021. godine, kojim se oglasio stvarno nenadležnim, pa je po pravosnažnosti tog rješenja predmet dostavio Osnovnom sudu u Mrkonjić Gradu na dalje postupanje. Stav o svojoj nenadležnosti temelji na odredbi člana 30. tačka b) 1) Zakona o sudovima Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ br. 37/12, 44/15 i 100/17 – u daljem tekstu: ZS RS).

Osnovni sud u Mrkonjić Gradu nije prihvatio nadležnost, te je od ovog suda, podneskom broj: 75 0 Rs 055342 21 Rs od 11.01.2022. godine, zatražio rješavanje sukoba nadležnosti, uz obrazloženje da se ne radi o radnom sporu budući da ga tužitelj nije pokrenuo kao radnik tužene (na radnom mjestu – sekretar skupštine opštine), radi zaštite

prava iz radnog odnosa, nego kao treće lice koje nije izabrano po konkursu koji je bio raspisan za prijem u radni odnos i raspoređivanje na drugo radno mjesto (viši stručni saradnik za administrativno tehničke poslove načelnika opštine), slijedom čega da pobijano rješenje predstavlja upravni akt, saglasno i odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u organima jedinice lokalne samouprave (“Službeni glasnik RS” br. 97/16), pa da je po takvoj tužbi nadležan postupati Okružni sud u Banjaluci, u upravnom sporu.

Odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Prema odredbi člana 27. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ br. 58/03, 85/03, 74/05, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP) u parničnom postupku sudovi sude u granicama svoje stvarne nadležnosti određene tim ili nekim drugim zakonom Republike Srpske. Pravila o stvarnoj nadležnosti razgraničavaju djelokrug poslova između različitih vrsta sudova jedinstvenog sudskog sistema i između sudova različitog ranga u okviru iste vrste sudova. Poseban vid određivanja stvarne nadležnosti predstavljaju pravila o takozvanoj generalnoj delegaciji, po kojim se suđenje u sporovima određene vrste (grane prava) povjerava samo nekim od sudova određene vrste i ranga a ne svim sudovima te vrste i ranga.

Odredbom člana 30. tačka b) 1) ZS RS je propisano da je osnovni sud nadležan da u prvom stepenu sudi u svim građanskim sporovima (kakav je i radni spor), a odredbom člana 31. stav 1. g) da okružni sud (između ostalog) odlučuje u svim upravnim sporovima i to prema sjedištu upravnog organa.

U upravnim sporovima sudovi odlučuju o zakonitosti akata kojima republički organi uprave i republičke upravne organizacije i organi jedinice lokalne samouprave u opštini i gradu, preduzeća, ustanove i druga pravna lica koja vrše javna ovlaštenja, rješavaju u pojedinačnim upravnim stvarima (član 1. Zakona o upravnim sporovima, „Službeni glasnik RS“ br. 109/05 i 63/11 – u daljem tekstu: ZUS). Pod organom, u smislu tog zakona, podrazumjevaju se republički organi uprave i republičke upravne organizacije, organi jedinice lokalne samouprave, preduzeća, ustanove i druga pravna lica kada u vršenju javnih ovlaštenja, rješavaju u upravnim stvarima (član 4.) Prema odredbi člana 7. stav 2. ZUS, upravni akt jeste akt kojim nadležni organ iz člana 4. tog zakona rješava o izvjesnom pravu ili obavezi, odnosno neposrednom ličnom interesu fizičkih i pravnih lica ili drugih stranaka u kakvoj upravnoj stvari.

Dakle, za pokretanje i vođenje upravnog spora, za čije rješavanje je nadležan okružni sud, odlučno je da li je akt (koji se pobija tužbom) donesen u kakvoj upravnoj stvari, kojim se rješava o pravu ili neposrednom ličnom interesu određenog pojedinca ili pravnog lica, zasnovanom na zakonu (član 2. stav 1. ZUS) i je li taj akt donesen u postupku vršenja javnih ovlaštenja od strane organa koji ga je donio.

U konkretnom slučaju očigledno je da rješenje o prijemu službenika u radni odnos na neodređeno vrijeme i raspoređivanju na radno mjesto, broj: ... od 18.12.2020. godine, koje je predmet spora, nije doneseno povodom vršenja javnih ovlaštenja tužene, niti je njime rješavana ili riješena kakva upravna stvar. To rješenje je donijela tužena kao

poslodavac u postupku sprovođenja konkursa raspisanog za popunu radnog mjesta, pa se radi o takozvanom nepravom radnom sporu, jer ga pokreće lice koje nije u radnom odnosu. Zbog toga odredbe o mogućnosti pobijanja odluke po oglasu ili konkursu za zasnivanje radnog odnosa, koje su sadržane u materijalnopравnim propisima koji regulišu radnopravnu (a ne upravnu) oblast, predstavljaju izuzetak od pravila da se radni spor pokreće tužbom zaposlenog.

Dakle, kako se ne radi o upravnom aktu, u ovakvom slučaju je nadležan odlučivati osnovni sud, kako (suprotno navodima Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu) proizlazi i iz višegodišnje sudske prakse, slijedom čega je, temeljem odredbe člana 22. stav 1. ZPP i člana 35. tačka đ) ZS RS, o nastalom sukobu nadležnosti valjalo odlučiti kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Senad Tica

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić