

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 12 0 К 009062 22 Кж 3
Бања Лука, 26.05.2022. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Обрена Бужанина, као председника вијећа, Горане Микеш и Весне Антонић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Соње Матић, у кривичном предмету против осумњичених С.Н. и Ф.Б., због кривичног дјела разбојништво из члана 227. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске, одлучујући о жалбама бранилаца осумњиченог С.Н., адвоката Б.Б. из Б. и осумњиченог Ф.Б., адвоката П.Б. из Б., изјављеним против рјешења Округног суда у Бијељини број 12 0 К 009062 22 Кв 3 од 20.05.2022. године, у сједници вијећа одржаној дана 26.05.2022. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбијају се као неосноване жалбе бранилаца осумњичених С.Н. и Ф.Б., изјављене против рјешења Округног суда у Бијељини број 12 0 К 009062 22 Кв 3 од 20.05.2022. године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним рјешењем Округног суда у Бијељини број 12 0 К 009062 22 Кв 3 од 20.05.2022. године, продужен је притвор против осумњичених С.Н. и Ф.Б., против којих се спроводи истрага због кривичног дјела разбојништво из члана 227. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 64/17, са измјенама, у даљем тексту: КЗ РС), за још најдуже 1 (један) мјесец, тако да по том рјешењу притвор може трајати најдуже до 23.6.2022. године.

Притвор је продужен из разлога одредбе члана 197. став 1. тачка в) Закона о кривичном поступку Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, број 53/12, са измјенама у даљем тексту: ЗКП РС).

Против наведеног рјешења, жалбу су благовремено изјавили браниоци осумњиченог С.Н., адвокат Б.Б. из Б. и осумњиченог Ф.Б., адвокат П.Б. из Б.

Бранилац осумњиченог С.Н. је жалбу изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка, са приједлогом да се побијано рјешење укине и осумњичени пусти да се брани са слободе.

Бранилац осумњиченог Ф.Б. је жалбу изјавио због битне повреде одредаба кривичног поступка, те погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са приједлогом да се побијано рјешење преиначи и одбије приједлог тужиоца за продужење притвора осумњиченом, или, евентуално, осумњиченом изрекну мјере забране или да се побијано рјешење укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Испитујући побијано рјешење у дијелу који се побија жалбом, у смислу одредбе члана 320. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења из следећих разлога:

Супротно приговорима жалби бранилаца осумњичених, изрека побијаног рјешења је разумљива и у складу је са датим разлозима у погледу свих одлучних чињеница, са аспекта постојања основане сумње да су осумњичени починили кривично дјело за које се терете. Дато је јасно образложење за успостављени притворски разлог из одредбе члана 197. став 1. тачка в) ЗКП РС, ради чега су неосновани приговори жалби, изнесени у прилог тврдњи да је побијано рјешење захваћено битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 311. став 1. тачка к) ЗКП РС. Дакле, у контексту постојања основане сумње, као законског услова примјене мјере притвора, у смислу одредбе члана 197. став 1. ЗКП РС, побијано рјешење даје анализу доказа (страна 3.) и то исказа свједока, оштећених Е.Р. и Е.Х., као и материјалних доказа прибављени приликом увиђаја на лицу мјеста и касније у поступку (снимак надзорних камера у Улици ... у 3., у критичном времену).

Наведени докази, и по оцјени овог суда, потврђују постојање основане сумње да су осумњичени починили кривично дјело разбојништво из члана 227. став 2. у вези става 1. КЗ РС, за које дјело се истрага спроводи.

Надаље, жалбеним приговорима бранилаца осумњичених се не може оспорити правилност чињеничне основе побијаног рјешења, у погледу постојања посебног притворског разлога из одредбе члана 197. став 1. тачка в) ЗКП РС.

Наиме, за успостављени притворски разлог, првостепени суд у побијаном рјешењу даје детаљно и ваљано образложење, које овај суд у цијелости прихвата, посебно цијенећи вишеструку осуђиваност (14 осуда) осумњиченог Ф.Б. због извршења истог и истоврсних кривичних дјела против имовине, као и других кривичних дјела, као и вишеструку осуђиваност осумњиченог С.Н. и то последњих шест година (три осуде), због кривичних дјела угрожавања сигурности, тјелесна повреда и насилничко понашање, која дјела, по својој структури у одређеном дијелу садрже и елемент насиља.

Све те околности детаљно наведене у побијаном рјешењу и по оцјени овог суда указују на опасност од понављања дјела и тиме постојања успостављеног притворског разлога из одредбе члана 197. став 1. тачка в) ЗКП РС.

Ради тога залагање жалби да се рјешење преиначи и одбије приједлог тужиоца за одређивање притвора, уз евентуално одређивање осумњиченима мјера забрана из члана 184. и 185. ЗКП РС, односно да се рјешење укине и предмет врати на поновно одлучивање, није основано.

На основу наведеног и примјеном члана 337. став 3. ЗКП РС, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Записничар
Соња Матић

Предсједник вијећа
Обрен Бужанин

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Биљана Аћић