

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 246159 20 Rev
Banjaluka, 01.9.2020. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u Banjaluci, u vijeću sastavljenom od sudija: Violande Šubarić, kao predsjednika vijeća, Biljane Tomić i Gorjane Popadić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice ZEV, ..., koju zastupa punomoćnik dr P.B., advokat iz B., ..., protiv tuženog J.B. iz B.L., ..., kojeg zastupa punomoćnik D.M., advokat iz B.L., ..., radi duga, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 246159 19 Gž od 19.12.2019. godine, na sjednici održanoj dana 01.9.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 246159 16 P od 25.6.2019. godine, obavezan je tuženi da tužiteljici, na ime štete, isplati iznos od 338,75 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 29.9.2016. godine, do konačne isplate (stav 1. izreke). Zahtjev tužiteljice za naknadu zakonske zatezne kamate, za period od 02.12.2015. godine do 29.9.2016. godine, odbijen je kao neosnovan (stav 2. izreke). Obavezana je tužiteljica da tuženom nadoknadi troškove postupka u iznosu od 3.933,00 KM, dok je njen zahtjev, preko ovog iznosa, odbijen (stav 3. izreke).

Rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj: 71 0 P 246159 19 Gž od 19.12.2019. godine, žalba tužiteljice (kojom je pobijala samo odluku o troškovima postupka) je djelimično uvažena i prvostepena presuda, u dijelu kojim je obavezan tužilac da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka (dio stava 3. izreke) preinačena tako da je obavezan tuženi da tužiteljici, na ime troškova parničnog postupka, isplati iznos od 489,29 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od 25.6.2019. godine do isplate, a u preostalom dijelu, preko dosuđenog iznosa, zahtjev tužitelja je odbijen. Odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova parničnog postupka. Obavezan je tuženi da tužiteljici, na ime troškova sastava žalbe, isplati iznos od 351,00 KM.

Drugostepenu odluku revizijom pobija tuženi, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se osporena odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno suđenje o troškovima postupka.

Tužiteljica nije odgovorila na reviziju.

Odlučeno je kao u izreci iz slijedećih razloga.

Dozvoljenost revizije protiv rješenja drugostepenog suda regulišu odredbe člana 254. stav 1, 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 - u daljem tekstu: ZPP) kojima je propisano da stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravosnažno završen.

U ovoj pravnoj stvari pobijanim rješenjem je odlučeno samo o troškovima postupka, jer parnične stranke nisu žalbom pobijale prvostepenu presudu u dijelu kojim je odlučeno o glavnoj stvari (naknadi štete). Odluka o troškovima postupka, po svom karakteru i sadržaju, nije odluka kojom se pravosnažno završava postupak, jer se takvom odlukom odlučuje samo o sporednom potraživanju (troškovima), a ne o glavnom zahtjevu (predmetu spora), slijedom čega protiv takve odluke revizija nije dozvoljena.

Iz istog razloga nije moguća ni primjena odredbe člana 237. stav 3. ZPP, koja govori o izuzetnom dozvoljavanju revizije, na koju se poziva tuženi.

Slijedom izloženog revizija tuženog je odbačena, temeljem odredbe člana 247. stav 1. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP.

Predsjednik vijeća
Violanda Šubarić

Za tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podrašćić