

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 023821 21 Uvp  
Banjaluka, 16.02.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sačinjenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Ljiljane Bošnjak Glizijan, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi D.V. iz N. bb, S. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 25.10.2018. godine, tuženog Ministarstva, u predmetu ostvarivanja prava na premiju u stočarskoj proizvodnji, odlučujući o zahtjevu tuženog za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 023821 18 U od 25.12.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16.02.2022. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 023821 18 U od 25.12.2020. godine preinačava, tako da se tužba odbija kao neosnovana.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom je uvažena tužba i poništen uvodno označeni osporeni akt, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Agencije broj ... od 02.07.2018. godine. Tim prvostepenim rješenjem je odbijen kao neosnovan zahtjev tužioca za ostvarivanje prava na premiju za uzgoj u sistemu krava-tele.

Uvaženje tužbe i poništenje osporenog akta se obrazlaže razlozima da je nezakonito postupio tuženi kada je ostavio na snazi rješenje prvostepenog organa od 02.07.2018. godine, jer za svoju odluku nije dao valjane i na zakonu zasnovane razloge, sa čim je povrijedio odredbe člana 197. stav 2. i 230. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18 - u daljem tekstu: ZOUN). Sud nije doveo u pitanje sadržaj odredbe člana 4. Pravilnika o uslovima i načinu ostvarivanja novčanih podsticaja za razvoj poljoprivrede i sela („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 27/16, 63/16, 87/16 i 101/16 - u daljem tekstu: Pravilnik), kojom je propisano da pravo na podsticajna sredstva u skladu sa ovim pravilnikom nemaju korisnici podsticaja koji imaju pasivan status u skladu sa članom 17. Uredbe o upisu u Registar poljoprivrednih gazdinstava i Registar korisnika podsticajnih sredstava („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 30/13, 65/13, 20/14 i 57/16 - u daljem tekstu: Uredba), kao ni sadržaj odredbe člana 17. Uredbe koja definiše aktivan i pasivan status poljoprivrednog gazdinstva, te u stavu 3. tačka g) propisuje da se pasivan status utvrđuje ako se u roku iz člana 16. stav 1. Uredbe ne izvrši obaveza redovnog godišnjeg ažuriranja podataka, koji rok je shodno odredbi člana 32b. Uredbe za 2016. godinu produžen do 30. septembra, a u kojem roku tužilac nije ažurirao podatke (prijavu podnio tek 28.10.2016. godine), što je bio osnov da se njegov zahtjev odbije. Sud

takođe nije doveo u pitanje okolnost da je zahtjev za ostvarivanje prava na podsticaje podnio tužilac dana 01.11.2016. godine, ali je zauzeo stav da je u predmetnom upravnom postupku ostalo nerazjašnjeno na osnovu čega je tuženi zaključio da je tužilac zahtjev podnio u svoje ime, a ne u ime svog malodobnog sina N.V., iako se u spisu zatiču dokumenta priložena uz zahtjev vezana za ime malodobnog N.V. (kopije pasoša krava, obrazac A1 za telad, obračun premije na obrascu 3, kopija pasoša bika, karton upotrebe u priplodu i registar teladi), pa je dao uputu da se u ponovljenom postupku utvrdi da li malodobni N.V. ima registrovanu farmu, odnosno gazdinstvo za koje je podnesen zahtjev, jer u spisu postoji i sertifikat o registraciji imanja koji je dana 21.01.2014. godine izdala Kancelarija za veterinarstvo BiH - Agencija za označavanje životinja. Sud je dodao da u ponovljenom postupku treba razjasniti i okolnost kakav je status imala S.L., majka malodobnog N., kojoj je on bio povjeren na staranje do dana 18.07.2016. godine, odnosno da li je zahtjev za upis u Registar poljoprivrednih gazdinstava koji je ona uredno podnijela i blagovremeno ažurirala, podnesen u njeno ime ili u ime malodobnog N.V., nakon razjašnjenja kojih okolnosti će se steći uslovi za zakonito odlučivanje.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tuženi pobija zakonitost iste zbog povreda pravila postupka koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi istorijat upravnog postupka, interpretira zaključke suda iz pobijane presude i iznosi da isti nisu pravilni, jer je u predmetnom postupku pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo, a sud je zaključio suprotno uvažavajući navode tužbe koji nisu zasnovani na ispravama spisa. Ovo stoga što iz upravnog spisa jasno proizilazi da je zahtjev za ostvarivanje prava na podsticaje podnio tužilac D.V. dana 01.11.2016. godine, koji ima registrovano poljoprivredno gazdinstvo u Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge a.d. Banjaluka (u daljem tekstu: APIF) počev od dana 25.12.2013. godine, a koji nije blagovremeno ažurirao podatke do dana 30.09.2016. godine, koji rok je propisan odredbom člana 32b. Uredbe, zbog čega je u smislu odredbe člana 17. stav 3. tačka g) Uredbe stekao pasivan status, a što shodno odredbi člana 4. Pravilnika isključuje mogućnost da on ostvari pravo na podsticaje. Zaključuje da je suština predmeta u prethodnoj rečenici, zbog čega upute suda da se u ponovnom postupku provjeri da li malodobni N.V. ima registrovano poljoprivredno gazdinstvo u APIF (iako je nesporno utvrđeno da nema), te kakav je status poljoprivrednog gazdinstva njegove majke S.L. (koji takođe nije sporan), nisu pravilne, a ni u vezi sa zakonitim odlučivanjem u ovoj upravnoj stvari. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine ili preinači.

Tužilac u odgovoru na zahtjev ističe da je isti neosnovan, a pobijana presuda pravilna i zakonita, jer je u obrazloženju iste sud na jasan način pravilno ukazao na sve činjenice koje su bitne u ovoj upravnoj stvari. Ističe da je majka malodobnog N.V. na vrijeme ažurirala zahtjev za podsticaj, međutim nakon ažuriranja, ista je duševno oboljela zbog čega je bila na psihijatrijskom liječenju. Navodi da je zbog lošeg zdravstvenog stanja bivše supruge on preuzeo skrbništvo nad malodobnim N., a obzirom da je bivša supruga u spornom periodu bila nesposobna za rasuđivanje, ista ga nije obavijestila da je ažurirala zahtjev za podsticaj. Stoga smatra da je poljoprivredno gazdinstvo bilo registrovano u zakonskom roku i da su navodi tuženog iz zahtjeva za vanredno preispitivanje neosnovani, zbog čega predlaže da se isti odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni

glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11- u daljem tekstu: ZUS ), odlučeno je kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Pobijanom presudom je uvažena tužba i poništen osporeni akt tuženog od 25.10.2018. godine, uz iznošenje razloga od strane nižestepenog suda koji nisu zasnovani na ispravama spisa, niti na pravilnoj primjeni propisa, na što osnovano ukazuje tuženi u zahtjevu.

Neosnovan je stav suda da je u predmetnom upravnom postupku ostalo nerazjašnjeno u čije je ime podnesen zahtjev za ostvarivanje prava na podsticaje, jer iz zahtjeva koji je podnesen dana 01.11.2016. godine na obrascu 1. za fizička lica jasno proizilazi da je isti u svoje ime podnio tužilac koji ima registrovano poljoprivredno gazdinstvo u APIF počev od 25.12.2013. godine, a koje poljoprivredno gazdinstvo nije ažurirano u roku propisanom odredbom člana 32b. Uredbe, dakle do 30.09.2016. godine, jer je prijavu za ažuriranje tužilac podnio dana 28.10.2016. godine, o čemu se u spisu zatiču relevantni dokazi.

Neosnovan je i stav suda da je u predmetnom upravnom postupku ostalo nerazjašnjeno da li je tužilac predmetni zahtjev od 01.11.2016. godine, eventualno podnio u ime svog sina malodobnog N.V., te da treba provjeriti da li on ima registrovano poljoprivredno gazdinstvo, obzirom da je prvostepeni organ službenom provjerom utvrdio i u rješenju naveo da malodobni N.V. nema registrovano poljoprivredno gazdinstvo u APIF, on je član porodičnog domaćinstva tužioca o čemu se u spisu takođe zatiču dokazi, što konačno ni tužilac nije osporavao kako u žalbi, tako ni u tužbi, pri čemu treba imati u vidu da odredba člana 7. stav 4. Uredbe propisuje da članovi porodičnog domaćinstva mogu registrovati samo jedno porodično poljoprivredno gazdinstvo.

Na pravilna utvrđenja organa uprave nije od uticaja okolnost što je uz zahtjev tužioca za ostvarivanje prava na premiju podnesena izvjesna dokumentacija koja glasi na ime N. V., uključujući i sertifikat o registraciji imanja izdat dana 21.01.2014. godine od strane Kancelarije za veterinarstvo BiH - Agencija za obilježavanje životinja, jer okolnost što je N.V. dobio sertifikat od tog organa čija je djelatnost registrovanje, identifikovanje i nadzor nad kretanjem životinja u Bosni i Hercegovini, nije od uticaja na ostvarivanje prava na podsticaje, obzirom da odredba člana 2. stav 1. Pravilnika propisuje da pravo na podsticajna sredstva i druge oblike podrške u poljoprivredi imaju fizička i pravna lica sa prebivalištem, odnosno sjedištem u Republici Srpskoj, koja obavljaju poljoprivrednu proizvodnju na teritoriji Republike i koja su upisana u Registar poljoprivrednih gazdinstava, kao komercijalna ili nekomercijalna gazdinstva, kao i drugi subjekti u skladu sa članom 26. Zakona o poljoprivredi koji su upisani u Registar korisnika podsticajnih sredstava, a koje upise u Registre i njihovo vođenje obavlja APIF, shodno odredbi člana 4. stav 2. Uredbe.

Zbog navedenog je bez osnova i zaključak suda da u predmetnom postupku treba razjasniti kakav je status imala S.L., majka malodobnog N.V., jer je i to razjašnjeno i u osporenom aktu obrazloženo da je ona upisana u Registar poljoprivrednih gazdinstava u APIF i da je blagovremeno obnovila registraciju dana 07.09.2016. godine, obzirom da ista nesporno nije podnosilac konkretnog zahtjeva za premiju, niti u svoje ime, niti u ime svog sina malodobnog N.V.

Kako je nižestepeni sud poništio zakonitu i pravilnu odluku tuženog, proizilazi da je pobijana presuda zahvaćena povredama iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tuženog uvažava i ista preinačava na način da se tužba odbija, shodno odredbi člana 40. stav 1. i 2. istog zakona.

Zapisničar  
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća  
Smiljana Mrša

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić