

Босна и Херцеговина
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД
Број: 14 0 У 004460 20 Увп
Бања Лука, 25.02.2022. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Едине Чупељић предсједника вијећа, Страхиње Ђурковића и Смиљане Мрше чланова вијећа, уз учешће Маје Савић као записничара, у управном спору по тужби М.Ј. из И.Н.С., (у даљем тексту: тужилац), против рјешења ... од 27.12.2019 године туженог Фонда ..., у предмету признавања права на рефундацију трошкова вакцине, одлучујући о захтјеву тужиоца за ванредно преиспитивање пресуде Окружног суда у Источном Сарајеву број 14 0 У 004460 20 У од 29.5.2020. године, на нејавној сједници вијећа одржаној 25.02.2022. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба против оспореног акта којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против рјешења Филијале И.С. број ... од 10.12.2019. године, а којим је одбијен захтјев тужиоца за рефундацију трошкова набавке вакцине „Vaxigrip“.

Одбијање тужбе суд је образложио разлозима да тужилац не спада ни у једну од категорија пацијената које садржи одредба члана 4 став 6 Правилника о начину спровођења имунизације и хемиопрофилактике против заразних болести („Сл. гласник РС“, број 2/19, у даљем тексту: Правилник) за примање бесплатне вакцине против грипа па да је правилно одбијен са захтјевом за рефундацију трошкова набавке вакцине „Vaxigrip“ против сезонског грипа.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање те пресуде (у даљем тексту: захтјев) тужилац побија наведену пресуду због погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка. Тражи да се поништи ожалбено рјешење и њему омогући остваривање елементарних права. Наводи да је слабог материјалног стања и да је морао о свом трошку да набави вакцину „Vaxigrip“ за коју је платио 22,60 КМ па тражи да му тужени рефундира наведени износ трошкова набавке вакцине.

Тужени у одговору на захтјев истиче да остаје код разлога из оспореног акта и предлаже да се захтјев одбије као неоснован.

Размотривши захтјев и побијану пресуду, те одговор на захтјев, као и остале прилоге у списима предмета, на основу одредбе члана 39 Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“, број 109/05 и 63/11, у даљем тексту: ЗУС), овај суд је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из података списка произлази да је тужилац 14.11.2019. године у малопродајном објекту „Црвена апотека 5“ у И.С. купио вакцину „Vaxigrip“ и за исту платио 22,60 КМ па је захтјевом од 18.11.2019. године затражио рефундацију наведених трошкова. Првостепеним рјешењем одбијен је са захтјевом, а оспореним актом је одбијена његова жалба и потврђено првостепено рјешење. Побијаном пресудом одбијена је тужба и одржан је на снази оспорени акт из разлога који су наведени у уводном дијелу образложења ове пресуде.

Побијана пресуда је правилна.

Одредбом члана 4 став 6 Правилника прописано је да се вакцина против грипа као препоручена прима у надлежном Дому здравља, а финансира је Фонд здравственог осигурања и бесплатна је за пацијенте на хемодијализи, пацијенте који болују од шећерне болести-инсулински зависних, пацијенте који су лијечени кардиохирушким методама лијечења (пацијенти са уграђеним стентом, пацијенти којима је рађена балон дилатација, пацијенти код којих је рађен бајпас, пацијенти са уграђеним вјештачким валвулама и пацијенти са уграђеним пејсмејкером), ХИВ позитивне особе и за пацијенте обољеле од АИДС, дјецу лијечену од реуматске грознице са промјенама на срцу, дјецу која су обољела од цистичне фиброзе плућа, све запослене на инфективним клиникама, односно Одјељењима и јединицима интензивне медицине, особе које болују од мишићне дистрофије и мултипле склерозе, особе које су завршиле с примањем хемотерапије и тренутно немају клиничких знакова болести те смјештени у Домовима за лица с посебним потребама.

Након проведеног поступка, а на основу стручног мишљења Стручних консултаната директора Фонда од 24.12.2019. године утврђено је да тужилац, у смислу одредбе члана 4 став 6 Правилника, не испуњава услове за бесплатно примање вакцине против грипа јер не спада ни у једну групу пацијената или особа из горе наведене одредбе Правилника, па је, и по оцјени Врховног суда, правилно одбијен са захтјевом за рефундацију трошкова набавке ове вакцине.

Чињеница да је тужилац слабог материјалног стања и да је из својих средстава платио вакцину против грипа „Vaxigrip“ у износу од 22,60 КМ није таквог значаја да би представљала основ да му се рефундира тражени износ.

Из наведених разлога, правилно је побијаном пресудом одбијена тужба о чему је нижестепени суд дао аргументоване и увјерљиве разлоге које као правилне прихвата и овај суд, а који нису доведени у сумњу наводима захтјева.

Код таквог стања ствари, овај суд налази да побијаном пресудом није остварен ниједан разлог њене незаконитости из одредбе члана 35 став 2 ЗУС, па се отуда захтјев тужиоца, на основу одредбе члана 40 став 1 тог закона, одбија као неоснован.

Записничар
Маја Савић

Предсједник вијећа
Едина Чупељић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарнице
Биљана Аћић