

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
BANJALUKA
Broj: 11 0 U 029302 22 Už
Banjaluka, 2.2.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Mire Mačkić, u upravnom sporu po tužbi R. a.d. P., u stečaju (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po stečajnom upravniku A. Nj., protiv rješenja broj: ... od 1.4.2021. godine Uprava ..., u predmetu utvrđivanja taksene obaveze, odlučujući o žalbi tužioca, izjavljenoj po punomoćniku S. Ž. Đ., advokatu iz B. protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 029302 21 U od 29.12.2021. godine, u sjednici vijeća, održanoj 2.2.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija, kao neosnovana, a rješenje Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 029302 21 U od 29.12.2021. godine potvrđuje.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem tužilac je obavezan na plaćanje sudske takse na presudu u upravnom sporu u iznosu od 100,00 KM i kaznene takse u iznosu od 50,00 KM, sa obavezom uplate u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudne naplate.

To rješenje je obrazloženo navodima nižestepenog suda da je tužiocu, dana 16.12.2021. godine, uručen nalog za plaćanje sudske takse na presudu od 13.12.2021. godine, uz upozorenje na posljedice neplaćanja. S obzirom da tužilac nije postupio po pozivu za plaćanje, odlučeno je kao u dispozitivu pobijanog rješenja, na osnovu člana 32. Zakona o sudskim taksama („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 73/08, 49/09, 67/13, 63/14 i 66/18, u daljem tekstu: ZST).

Protiv tog rješenja tužilac je blagovremeno izjavio žalbu, kojom pobija rješenje u cijelosti. U žalbi navodi da u momentu podnošenja tužbe tužilac nije bio u stečaju, a imao je obavezu plaćanja takse na tužbu. Međutim, dana 21.7.2001. godine Okružni privredni sud u Banjaluci je donio rješenje broj: 57 0 St 133528 20 St, kojim je otvoren stečajni postupak nad tužiocem, tako da sva potraživanja, koja su povjerioci imali prema tužiocu, ne mogu se isplatiti mimo pravila stečajnog postupka, već se prijavljuju po pravilima Zakona o stečaju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 16/2016) i postaju stečajna potraživanja. S tim u

vezi tužilac ne može plaćati obaveze koje se nastale prije otvaranja stečajna, a to je slučaj i sa taksom. Predložio je da se žalba uvaži, rješenje ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno odlučivanje, uz dosudu troškova žalbenog postupka.

Odlučeno je, kao u dispozitivu ovog rješenja, iz sljedećih razloga:

Po ocjeni ovog suda pobijano rješenje je doneseno uz pravilnu primjenu člana 32. stav 1. ZST.

Prema članu 32. stav 1. ZST, taksenom obvezniku koji ne uplati taksu u roku od osam dana od dana prijema obavještenja o obavezi uplate takse, rješenjem suda određuje se vrsta i visina taksene obaveze, kaznena taksa u iznosu od 50% visine te takse, a takseni obveznik se obavezuje da u roku od osam dana, od dana prijema rješenja, plati dugovanu i kaznenu taksu.

U žalbi protiv pobijanog rješenja tužilac ne osporava da nije postupio po pozivu suda i da nije platio dugovanu taksu, nego ističe da nastala obaveza potiče prije otvaranja stečajnog postupka, što nije tačno. Naime, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 029302 21 U od 13.12.2021. godine je donesena nakon otvaranja stečajnog postupka, a ožalbenim rješenjem je određena taksa na tu presudu iz razloga što tužilac nije postupio po nalogu od 13.12.2021. godine i taksu nije platio u roku od 8 dana, kako je upozoren u istom. Zbog toga su bez osnova tvrdnje da tužilac nije obavezan platiti sudsku taksu, koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, jer je nastala kasnije, što i nije relevantno, a to iz razloga jer se ne radi o potraživanjima povjerioca, koja se prijavljuju u stečajnom postupku, već o plaćanju sudske takse, prouzrokovane vođenjem sudskog spora, odnosno donošenjem presude.

Kod takvog stanja stvari, u skladu sa članom 235. tačka 2) Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13), u vezi sa članom 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11), odlučeno je, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbijanje zahtjeva za naknadu troškova spora iz stava 2. dispozitiva ovog rješenja se zasniva na odredbi člana 49. a) ZUS, kojom je propisano da stranka koja izgubi spor je dužna da protivnoj stranci nadoknadi troškove spora. Kako je žalba tužioca odbijena kao neosnovana, to nije bilo osnova da mu se odrede troškovi, koje je povodom istog imao.

Zapisničar
Mira Mačkić

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otppravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić