

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 025408 20 Uvp
Banjaluka, 19.04.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Grad B., koga zastupa Pravobranilaštvo R S, sjedište zamjenika u B. (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 23.08.2019. godine, tužene Uprava, u predmetu zabilježbe spora, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 025408 19 U od 24.04.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.04.2022. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba podnesena protiv uvodno označenog osporenog akta tužene, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područne jedinice B. broj ... od 10.06.2019. godine. Tim prvostepenim rješenjem (tačkom 1. dispozitiva) odbačen je kao nedozvoljen zahtjev Grad B. za upis zabilježbe vođenja parničnog postupka pred Osnovnim sudom Banjaluka zaveden pod poslovnim brojem 71 0 P 208284 15 P na nepokretnostima upisanim u zk.ul. broj 7 i 15 k.o. SP B. i pisani zk.ul. broj 366 i 1584 k.o. B., koje po novom premjeru odgovaraju nepokretnostima upisanim u Listove nepokretnosti broj 986, 1650, 1659, 1675 i 2484, sve k.o. B., (tačkom 2. dispozitiva) je odlučeno da se briše zabilježba upisana na osnovu uvjerenja Okružnog suda u Banjaluci broj 011-0-Su-IV-18-000054 od 17.04.2018. godine o pokretanju upravnog spora zavedenog pod brojem 11 0 U 022542 18 U po tužbi Pravobranilaštvo RS protiv rješenja broj 21.04/951-389/18 od 28.02.2018. godine, koja zabilježba je upisana u „V“ listu Lista nepokretnosti broj 986 k.o. B. na nepokretnosti označenoj kao k.č. broj 1820/1, pod rednim brojem 2; u „V“ listu Lista nepokretnosti broj 1650 k.o. B., pod rednim brojem 6; u „V“ listu Lista nepokretnosti broj 1659 k.o. B., pod rednim brojem 2 i u „V“ listu Lista nepokretnosti broj 1675 k.o. B., pod rednim brojem 4, (tačkom 3. dispozitiva) je odlučeno da se brisanje određeno tačkom 2. dispozitiva rješenja dozvoljava na osnovu presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022542 18 U od 07.03.2019. godine, (tačkom 4. dispozitiva) određuje se upis u katastar nepokretnosti na osnovu ovog rješenja, a (tačkom 5. dispozitiva) se određuje da rješenje o upisu nije pravosnažno.

Odbijanje tužbe se obrazlaže razlozima da je tužena zakonito postupila kada je ostavila na snazi rješenje prvostepenog organa od 10.06.2019. godine, jer je za svoju odluku dala valjane razloge zasnovane na pravilnoj primjeni materijalnog prava. Sud je iznio istorijat upravnog postupka iniciranog zahtjevom tužioca podnesenim dana 24.10.2016. godine kojim je tražena

zabilježba parničnog postupka koji se vodi kod Osnovnog suda u Banjaluci pod brojem 71 0 P 208284 15 P, o čemu je odlučeno tačkom 1. dispozitiva prvostepenog rješenja od 10.06.2019. godine, na način da je isti odbačen kao nedozvoljen pozivom na odredbu člana 133. stav 3. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12, 110/16 i 62/18 - u daljem tekstu: Zakon o premjeru i katastru), jer je o tom zahtjevu odlučeno konačnim i pravosnažnim rješenjem prvostepenog organa broj ... od 18.06.2018. godine, dodajući da tužilac nije sporio, niti spori zakonitost tačke 1. prvostepenog rješenja od 10.06.2019. godine. Dalje je navedeno da je tužilac žalbom pobijao zakonitost prvostepenog rješenja od 10.06.2019. godine samo u dijelu (tačka 2. i tačka 3. dispozitiva) kojim je odlučeno o brisanju zabilježbe upravnog spora koji se vodio kod Okružnog suda u Banjaluci pod brojem 11 0 U 022542 18 U, uz tvrdnju da prvostepeni organ nije bio ovlašćen da sam, bez zahtjeva stranke, izvrši brisanje zabilježbe tog upravnog spora, što po stavu suda nije osnovana tvrdnja, jer iz podataka spisa nesporno proizilazi da je predmetni upravni spor okončan pravosnažnom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 022542 18 U od 07.03.2019. godine, koja je dostavljena organima i izvršena, što konačno znači da taj upravni spor, kao činjenica koja je zabilježena na osnovu uvjerenja Okružnog suda u Banjaluci broj 011-0-Su-IV-18-000054 od 17.04.2018. godine, više ne postoji. Sud je zaključio da se tužena pravilno pozvala na odredbu člana 139. stav 1. Zakona o premjeru i katastru koja propisuje da se oročeni upisi i upisi kojima je istekla važnost brišu rješenjem na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, iz čega proizilazi da je prvostepeni organ bio ovlašćen da po službenoj dužnosti izvrši brisanje zabilježbe predmetnog upravnog spora, jer je istoj zabilježbi istekla važnost (spor je okončan pravosnažnom presudom), kako je to i učinio tačkom 2. i tačkom 3. dispozitiva prvostepenog rješenja od 10.06.2019. godine.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu zahtjev), tužilac pobija zakonitost iste zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi istorijat ovog upravnog postupka ne sporeći odluku prvostepenog organa u dijelu kojim je odbačen kao nedozvoljen zahtjev tužioca za zabilježbu parničnog postupka koji se vodi kod Osnovnog suda u Banjaluci pod brojem 71 0 P 208284 15 P (tačka 1. dispozitiva prvostepenog rješenja od 10.06.2019. godine), jer je o istom već odlučeno konačnim i pravosnažnim rješenjem broj ... od 18.06.2018. godine, ali navodi da je i dalje mišljenja da prvostepeni organ nije bio ovlašćen da samostalno i bez zahtjeva tužioca odluči o brisanju zabilježbe upravnog spora broj 11 0 U 022542 18 U, kako je odlučio tačkama 2. i 3. dispozitiva prvostepenog rješenja od 10.06.2019. godine, jer je na taj način prekoračio svoja ovlašćenja, zbog čega je rješenje i osporavano u tom dijelu žalbom koju je tužena neosnovano odbila. Kako je nižestepeni sud podržao nezakonitu odluku tužene, to tužilac konačno predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine.

Tužena u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 23.08.2019. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je među strankama sporno samo to da li je prvostepeni organ imao ovlašćenje da izvrši brisanje zabilježbe upravnog spora koji se vodio kod Okružnog suda u Banjaluci pod brojem 11 0 U 022542 18 U, a čije postojanje je shodno odredbi člana 99. tačka g) Zakona o premjeru i katastru, zabilježeno u ovoj javnoj evidenciji, na osnovu uvjerenja Okružnog suda u Banjaluci broj 011-0-Su-IV-18-000054 od 17.04.2018. godine koje se zatiče u spisu.

U situaciji kada je među strankama nesporno da je predmetni upravni spor koji je vođen protiv prethodnog akta tužene od 28.02.2018. godine okončan pravosnažnom presudom tog suda broj 11 0 U 022542 18 U od 07.03.2019. godine, koja je dostavljena strankama i u međuvremenu izvršena, nema nikakve sumnje da se radi o upisu kojem je istekla važnost, a što suprotno stavu tužioca daje ovlašćenje prvostepenom organu da sam, po službenoj dužnosti, izvrši brisanje tog upisa. Ovo stoga što odredba člana 139. stav 1. Zakona o premjeru i katastru propisuje da se oročeni upisi i upisi kojima je istekla važnost brišu rješenjem na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, zbog čega prvostepeni organ nije prekoračio granice ovlašćenja kada je tačkom 2. i tačkom 3. dispozitiva rješenja od 10.06.2019. godine izvršio brisanje zabilježbe predmetnog upravnog spora koji je pravosnažno okončan, sa čim je ovom upisu istekla važnost, jer je to mogao učiniti kako po zahtjevu stranke, tako i po službenoj dužnosti, što je sve pravilno zaključila tužena, a podržao nižestepeni sud.

Kod ovakvog stanja stvari, proizilazi da pobijana presuda nije zahvaćena povredama iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca odbija kao neosnovan, shodno odredbi člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić