

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 023985 21 Uvp
Banjaluka, 02.02.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Ljiljane Bošnjak Glizijan, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Z. P. iz B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 23.11.2018. godine, tužene Uprava ... u predmetu ispravke greške u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 023985 19 U od 20.05.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 02.02.2022. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom (u uvodu pogrešno naveden broj 11 0 U 023985 18 U) odbijena je tužba podnesena protiv uvodno označenog akta, kojim je odbijena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Područna jedinica B. broj ... od 18.04.2018. godine. Tim prvostepenim rješenjem (tačkom 1. dispozitiva) ispravlja se greška upisa u katastarskom operatu na parceli označenoj kao k.č. broj 5514/2 zvana B. u površini od 18 m², upisana u p.l. broj 2519 k.o.B. ..., kao posjed tužioca sa 1/1 dijela, na način da će se ista otpisati iz p.l. broj 2519 k.o. B. ... i upisati u već postojeći p.l. broj 3173 k.o. B. ..., kao posjed M. T. sina H. sa 1/1 dijela; (tačkom 2. dispozitiva) ispravlja se greška upisa u katastarskom operatu na parcelama označenim kao k.č. broj 5517/2 zvana P. u površini od 29 m², k.č. broj 5517/6 zvana P. u površini od 3 m² i k.č. broj 5517/7 zvana P. u površini od 3 m², upisane u p.l. broj 2318 k.o. B. ..., kao posjed Grad B. Fond ..., na način da će se umjesto upisanog Grad B., Fond ..., upisati M. T. sin H. sa 1/1 dijela; (tačkom 3. dispozitiva) je odlučeno da će nakon pravosnažnosti ovog rješenja Uprava ... Područna jedinica B., Odjeljenje ..., tako što će parcelu označenu kao k.č. broj 5514/2 upisanu u p.l. broj 2519 k.o. B. ... kao posjed tužioca sa 1/1 dijela otpisati iz p.l. broj 2519 k.o. B. ... i upisati u već postojeći p.l. broj 3173 k.o. B. ..., kao posjed M. T. sina H. sa 1/1 dijela, a na parcelama označenim kao k.č. broj 5517/2, 5517/6 i 5517/7 upisanim u p.l. broj 2318 k.o. B. ... će umjesto do sada upisanog posjednika Grad B. Fond ..., upisati M. T. sina H. sa 1/1 dijela.

Odbijanje tužbe se obrazlaže razlozima da je zakonito postupila tužena kada je ostavila na snazi rješenje prvostepenog organa od 18.04.2018. godine, jer je za svoju odluku dala valjane, na zakonu zasnovane razloge. Sud je iznio istorijat ovog upravnog postupka ispravke greške u katastarskom operatu koji je inicirao M. T., navodeći da je u istom, na osnovu nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke koji je zasnovan na ispravama spisa, sa sigurnošću

utvrđeno da greška postoji i kako je ista nastala, što konačno znači da su ispunjeni uslovi da se greška ispravi na način kako je to učinio prvostepeni organ pravilno primjenjujući odredbe člana 13. stav 1. Zakona o održavanju premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 19/96 i 15/10 - u daljem tekstu: Zakon) i člana 71. stav 1. i 2. Pravilnika za održavanje premjera i katastra zemljišta („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 17/09 i 35/12 - u daljem tekstu: Pravilnik). Sud je citirao odredbu člana 13. stav 1. Zakona koja propisuje da je Uprava ... - područna jedinica pri vršenju poslova održavanja premjera i katastra zemljišta dužna da otklanja sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu, kao i odredbu člana 71. stav 1. i 2. Pravilnika koja propisuje da je u postupku održavanja premjera i katastra zemljišta Područna jedinica dužna da otkloni sve nedostatke i propuste u snimanju detalja, geodetskom elaboratu, planovima, karti i u katastarskom operatu pod uslovom da su nedostaci i propusti sa sigurnošću utvrđeni, i da se utvrđivanje nedostataka i propusta vrši upoređivanjem podataka prikazanih na skicama detalja, skicama održavanja premjera, fotoskicama, skicama dopunskog snimanja sa podacima sadržanim na radnim originalima plana i u katastarskom operatu, zaključujući da iz citiranih odredaba prozilazi da je tužena dužna da otkloni sve nedostatke i propuste bez vremenskog ograničenja, pod uslovom da su isti sa sigurnošću utvrđeni, kao u ovom slučaju. Ovo stoga što je u predmetnom postupku utvrđeno da je do pogrešnog upisa na k.č. broj 5514/2 u korist tužioca, te na k.č. broj 5517/2, 5517/6 i 5517/7 u korist Grad B. Fond ..., došlo u postupku reambulacije (dopunskog premjera) iz 1987. godine, koji postupak nikad nije okončan, jer nije izvršeno izlaganje na javni uvid podataka, te korisnici nisu upoznati sa rezultatima reambulacije kako bi dali saglasnost ili stavili primjedbe, zbog čega se podaci iz istog ne mogu koristiti kao dokaz za utvrđivanje granica parcela (koje na terenu nisu sporne), već se isključivo koriste podaci premjera iz 1969. godine koji je stavljen u službenu upotrebu 1977. godine, a koji zajedno sa podacima iz katastarskog operata za period 1951. do 1955. godine ukazuju na to da je posjednik predmetnih parcela bio N. H. od koga je M. T. kupio iste sudski ovjerenim ugovorom zaključenim dana 25.03.1968. godine koji je uredno proveden u javnim evidencijama. Sud je dodao da je prvostepeni organ pravilno proveo poseban ispitni postupak u smislu odredbe člana 68. stav 2. tačka a) Pravilnika, u vezi sa odredbama člana 130., 131. i 137. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18 - u daljem tekstu: ZOUP), u kojem je svim strankama omogućeno učešće i izjašnjenje na nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke, te da su iste, kako Grad B. putem Pravobranilaštvo ... R. S., tako i tužilac dali saglasnost za ispravku ove greške nastale u katastarskom operatu, zbog čega „začuđuje“ kasnije prigovaranje tužioca koje svakako nema osnova, jer se suština njegovih prigovora odnosi na prava trećeg lica koje nije učestvovalo u upravnom postupku, niti je trebalo učestvovati obzirom da se ne vodi kao titular prava na nepokretnostima koje su predmet postupka.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija zakonitost iste zbog povrede propisa o postupku koja je od uticaja na rješenje stvari i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu interpretira zaključak suda iz pobijane presude koji se svodi na to da je u katastarskom operatu nastala greška koja je ispravljena odlukom prvostepenog organa, a koji zaključak nije pravilan, odnosno posljedica je toga što se sud očigledno nije upuštao u meritum ove stvari. Tvrdi da je paušalna i pogrešna konstatacija suda da je između H. N. i T. M. zaključen kupoprodajni ugovor 1968. godine, koji ugovor ne postoji, nego naprotiv postoji ugovor zaključen dana 01.03.1968. godine između H. N. kao prodavca i P. S., oca tužioca, kao kupca, kojim je navedeno zemljište kupljeno i po osnovu kojeg ugovora je P. S. ušao u posjed istog. Navodi da je u toku postupka isticao da je njegov pokojni otac ovo zemljište ustupio svom pašancu J. M., sada njegovom sinu J. S. obzirom da se isto nalazilo uz njegovo zemljište, pa kako su pašanac

i njegov otac bili suvlasnici zemljišta izvršili su fizičku diobu na terenu i u zemljišnim knjigama. Dodaje da ove njegove navode organ nije uvažio, nego je geometar konstatovao da se radi o grešci, što uopšte nije tačno, jer ako se J. S. nije u ovom postupku pojavio kao umještač, onda to zemljište pripada ocu tužioca, tj. sada tužiocu. Zbog navedenog, predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda „poništi“, te predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužena je dostavila odgovor na zahtjev u kojem navodi da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja koje je bilo predmet ocjene pobijane sudske odluke.

Zainteresovana lica, M. T. i Grad B. putem Pravobranilaštvo R. S., nisu dostavili odgovore na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tužene od 23.11.2018. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Ispravno sud zaključuje da su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uslovi da se izvrši ispravka greške u katastarskom operatu shodno odredbama člana 13. stav 1. Zakona i 71. stav 1. i 2. Pravilnika, jer je u provedenom upravnom postupku nesporno utvrđeno o kakvim se propustima i nedostacima radi i kako su isti nastali (u postupku reambulacije 1987. godine), a što su sve valjano obrazložili organi uprave.

Navedena utvrđenja organa uprave koja je podržao nižestepeni sud nisu paušalna i pogrešna, jer su zasnovana na nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke koji je decidno obrazložen i potkrijepljen ispravama spisa, pri čemu je tačan navod suda da istom nisu prigovorili kako Grad B. koji se saglasio sa ispravkom greške, tako ni tužilac koji se na raspravi održanoj dana 20.02.2018. godine izjasnio da k.č. broj 5514/2 površine 18 m² nije u njegovom posjedu i da se ne protivi da se ista otpiše sa njegovog imena, pri čemu treba imati u vidu okolnost da faktičko stanje na terenu nije sporno među strankama (parcele su u posjedu M. T.), kako je to prikazano na skici snimanja od 28.07.2017. godine koju je sačinio vještak geodetske struke i koja se nalazi u upravnom spisu.

Netačan je navod tužioca da u pravnom prometu ne postoji ugovor o kupoprodaji zaključen između H. N. i T. M., jer suprotno proizlazi iz spisa, obzirom da se u istom zatiče ugovor zaključen između ovih lica dana 25.03.1968. godine broj I-Ov-2393/68 sa dokazima o njegovom provođenju u javnim evidencijama, a predmetom koga su bile i sporne nepokretnosti, o čemu se jasno izjasnio vještak geodetske struke. Nedokazani su navodi tužioca da je njegov otac P. S. kupio ovu parcelu ugovorom od 01.03.1968. godine te istu ustupio J. M. čiji je nasljednik J. S. kojem po stavu tužioca ova parcela i pripada, zbog čega je osnovan i zaključak suda da su prigovori tužioca suštinski usmjereni na zaštitu prava tog trećeg lica koje nije učestvovalo u upravnom postupku, niti trebalo učestvovati jer nije upisano kao titular prava na nepokretnostima koje su predmet ovog postupka.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezakonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić