

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 16 0 U 000829 22 Uvp 2
Banjaluka, 13.04.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. J. iz P., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ... od 25.05.2018. godine, tuženog Fond ... u predmetu utvrđivanja novog iznosa srazmjernog dijela porodične penzije, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Prijedoru broj 16 0 U 000829 21 U 2 od 19.10.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.04.2022. godine, donio je slijedeću

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, pozivom na odredbu člana 22. tačka 6. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), odbačena je tužba podnesena protiv osporenog akta tuženog broj ... od 25.05.2018. godine.

Odbacivanje tužbe se obrazlaže razlozima da je tužiteljica dana 18.02.2019. godine podnijela tužbu protiv dva akta tuženog broj ... od 23.05.2018. godine i broj ... od 25.05.2018. godine, pa je raspravljanje o zakonitosti istih razdvojeno u dva predmeta. Konkretno, tužba protiv akta broj ... od 25.05.2018. godine je zavedena u ovaj predmet tadašnje oznake broj 16 0 U 000829 19 U u kojem je prethodno dana 20.09.2019. godine doneseno rješenje o odbacivanju tužbe kao prijevremene, koje rješenje je ukinuo Vrhovni sud Republike Srpske odlukom od 19.05.2021. godine, te je predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje. Dalje je navedeno da je u ponovljenom postupku utvrđeno da je u međuvremenu u predmetu istog suda broj 16 0 U 000629 21 U 3 dana 08.09.2021. godine donesena presuda kojom se tužba protiv akta broj ... od 25.05.2018. godine odbija kao neosnovana, iz čega slijedi da već postoji pravosnažna odluka suda donesena u upravnom sporu o istoj stvari, sa čim su se ispunili uslovi da se tužba protiv tog istog akta koja je zavedena u ovom predmetu odbaci shodno odredbi člana 22. tačka 6. ZUS.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica pobija zakonitost istog zbog povreda pravila postupka koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U zahtjevu iznosi da je pobijano rješenje doneseno zloupotrebom materijalnog i procesnog prava, jer je presudama nižestepenog suda broj 16 0 U 000629 21 U 2 od 07.09.2021. godine i broj 16 0 U 000629 21 U 3 od 08.09.2021. godine dva puta odbijena tužba podnesena dana 18.02.2019. godine, a „nijednom nije odlučeno o tužbenom zahtjevu tužiteljice kojim je tražila da sud naloži tuženom da jednim rješenjem utvrdi visinu porodične penzije od 26.10.2008. godine do dana donošenja

rješenja o priznavanju prava, bez uračunavanja staža osiguranja navršenog u Hrvatskoj“. Podsjeća da je tužbu podnijela dana 18.02.2019. godine protiv dva akta tuženog broj ... od 23.05.2018. godine i broj ... od 25.05.2018. godine, po kojima je raspravljanje razdvojeno u dva sudska predmeta, što je čista zloupotreba prava koja strankama pripadaju u postupku. Ukazuje da se upravni spor pokreće tužbom i da ne postoje dvije tužbe od 18.02.2019. godine, zbog čega ne postoje ni dva upravna spora po toj tužbi. Dodaje da ako postoji više zahtjeva, sud će o svim tim zahtjevima odlučiti jednom presudom, zbog čega je nebitno koliko rješenja tuženog je predmet spora, obzirom da sud odlučuje u granicama tužbenog zahtjeva. Navodi da prednje proizilazi iz odredaba člana 15., 30. i 31. ZUS u vezi sa odredbama člana 2. i 176. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 58/03 do 61/13 - u daljem tekstu: ZPP), koji se u upravnom sporu primjenjuje shodno odredbi člana 48. ZUS. Zaključuje da je ovakvo odlučivanje suda imalo za posljedicu utvrđivanja preplate penzije u iznosu od 4.835,95 KM koji tužiteljica već vraća tuženom i to obustavom iznosa od 78,30 KM mjesečno od penzije koja iznosi 189,63 KM, zbog čega joj je ugrožena egzistencija. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijano rješenje ukine, kao i „druge odluke istog suda obuhvaćene zahtjevom tužiteljice za vanredno preispitivanje podnesenim dana 11.10.2021. godine“.

Tuženi je dostavio odgovor na zahtjev u kojem navodi da je isti neosnovan, a pobijano rješenje zakonito, zbog čega predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje i spise predmeta, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanim rješenjem odbačena tužba podnesena protiv osporenog akta tuženog broj 3074520940 od 25.05.2018. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužiteljica nije dovela u sumnju navodima zahtjeva.

Tužiteljica ne spori da je tužbom podnesenom dana 18.02.2019. godine pobijala dva akta tuženog broj ... od 23.05.2018. godine i broj ... od 25.05.2018. godine i da je raspravljanje o zakonitosti istih razdvojeno u dva sudska predmeta čemu se neosnovano prigovara, kao što ne spori da je presudom Okružnog suda u Prijedoru broj 16 0 U 000629 21 U 3 od 08.09.2021. godine u međuvremenu odlučeno o zakonitosti akta tuženog broj ... od 25.05.2018. godine, koji akt je predmet pobijanja i u ovom upravnom sporu.

Ovo su jedine bitne okolnosti, kako to i nižestepeni sud pravilno zaključuje, obzirom da odredba člana 22. tačka 6. ZUS propisuje da će nadležni sud u svakom stadijumu postupka rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da već postoji pravosnažna sudska odluka donesena u upravnom sporu o istoj stvari.

Kako u konkretnom slučaju već postoji pravosnažna odluka istog suda broj 16 0 U 000629 21 U 3 od 08.09.2021. godine kojom je odlučeno u upravnom sporu o istoj stvari, pravilno je sud postupio kada je pobijanim rješenjem tužbu zavedenu u ovaj predmet broj 16 0 U 000829 21 U 2 odbacio.

Ostali navodi zahtjeva koji se tiču zakonitosti presuda nižestepenog suda broj 16 0 U 000629 21 U 2 od 07.09.2021. godine i broj 16 0 U 000629 21 U 3 od 08.09.2021. godine ne mogu biti predmet ocjene u okviru ovog postupka, jer će se o tome odlučivati po zahtjevima za vanredno preispitivanje koje je tužiteljica podnijela Vrhovnom sudu Republike Srpske protiv obje te presude.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud nalazi da pobijanim rješenjem nisu ostvareni razlozi nezakonitosti iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić