

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 12 0 U 007766 22 Už
Banjaluka, 10.2.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Smiljane Mrše, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi V. R. iz Z. (u daljem tekstu tužiteljica), koju zastupa punomoćnik S. R., advokat iz Z., protiv rješenja broj ... od 29.11.2019. godine tuženog Fond ...kojeg zastupa punomoćnik S. V., advokat iz B., u predmetu refundacije troškova zdravstvene zaštite, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 007766 21 U2 od 10.12.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 10.2.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija i potvrđuje rješenje Okružnog suda u u Bijeljini broj 12 0 U 007766 21 U2 od 10.12.2021. godine.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog tužiteljice za povraćaj u predašnje stanje zbog propuštanja roka za podnošenje tužbe protiv osporenog akta.

Odbijanje prijedloga za povraćaj u predašnje stanje sud je obrazložio razlozima da nisu ispunjeni uslovi za usvajanje istog propisani odredbom člana 328. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13, u daljem tekstu: ZPP), koji se shodno odredbi člana 48. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), primjenjuje u upravnom sporu, jer tužiteljica nije dokazala da je iz opravdanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti, niti izbjeći, propustila da tužbu protiv osporenog akta izjavi blagovremeno u roku od 30 dana od dana prijema tog akta. Ovo stoga što zdravstveni problemi punomoćnika kojeg je angažovala i koji je primio osporeni akt, te propustio da blagovremeno podnese tužbu, a koji se odnose na zujanje u ušima, opštu slabost, malaksalost, bol u predjelu želuca, otežano disanje, pojačanu salivaciju nosa, bol u nogama uz otežano kretanje, kao i sva dijagnostifikovana oboljenja koja imaju karakter hroničnih, ne mogu smatrati iznenadnom i teškom bolešću koje bi se smatrale opravdanim razlogom za propuštanje. Pored toga, punomoćnik tužiteljice se nije razbolio posljednji dan roka, 3.1.2020. godine, nego 30.12.2019. godine, dakle četiri dana prije isteka roka, pa ukoliko se i radilo o takvoj težini bolesti da se nije uspio dovršiti sastav tužbe, bilo je dovoljno

vremena da se o razlozima spriječenosti obavijesti tužiteljica koja je imala mogućnost da angažuje drugog punomoćnika.

Protiv navedenog rješenja tužiteljica je blagovremeno izjavila žalbu u kojoj detaljno ponavlja razloge propuštanja roka koji se u bitnom odnose na činjenicu da je počela obradu tužbe, ali da se iz zdravstvenih razloga 30.12.2019. godine javila ljekaru koji joj je preporučio strogo mirovanje, dalje internističke i laboratorijske preglede i odredio privremenu nesposobnost za rad u trajanju od 15 dana. Smatra da sud nije ovlašten da vrši ocjenu medicinske dokumentacije i zaključuje da li je neko sposoban za rad ili ne, pa ako je ljekar specijalista konačno zaključio da je punomoćnik privremeno nesposoban za rad uz strogo mirovanje u spornom periodu, onda to predstavlja opravdan razlog za propuštanje roka. Dalje navodi da je pogrešan stav suda da je bilo moguće nazvati tužiteljicu da angažuje drugog punomoćnika ili da dovrši tužbu sa minimumom sadržaja, kada je punomoćniku određeno strogo mirovanje. Prevazilaženje ovakvih situacija je veoma teško kod činjenice da punomoćnik u kancelariji nema drugih zaposlenih, a i sve da je tužiteljica obaviještena o ovakvoj situaciji, radilo se o periodu januarskih praznika u kojem bi bilo otežano angažovanje drugog punomoćnika. Sud je dužan da prihvati nalaz ljekara specijaliste medicine rada o privremenoj nesposobnosti punomoćnika bez upuštanja u ocjenu te medicinske dokumentacije. I u odnosu na dosuđene troškove pogrešno sud prilikom obračuna naknade troškova primjenjuje tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, broj 68/05, daljem tekstu: Tarifa), jer se ovdje ne radi o predmetima neprocjenjive vrijednosti. Predlaže da se žalba uvaži i odobri povraćaj u pređašnje stanje.

U odgovoru tuženi navodi da osporava razloge žalbe, jer iz izjave punomoćnika na ročištu održanom povodom prijedloga, proizilazi da su se povećane zdravstvene tegobe javile 10 dana prije nego se punomoćnik javio ljekaru koji je predložio strogo mirovanje, slijedom čega je bilo vremena da se aktivnosti prilagode zdravstvenom stanju ili o tome obavijesti tužiteljica. I u odnosu na troškove, bez osnova se ukazuje da su troškovi opredjeljeni suprotno Tarifi. Predlaže da se žalba odbije i potvrdi pobijano rješenje.

Pobijanim rješenjem pravilno je odbijena žalba tužiteljice podnesena protiv osporenog akta, uz jasno i argumentovano obrazloženje koje tužiteljica nije dovela u sumnju navodima zahtjeva.

Odredba člana 328. stav 1. ZPP propisuje da ako stranka propusti ročište ili rok za preduzimanje neke radnje u postupku i usljed toga izgubi pravo na preduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njen prijedlog dozvoliti da naknadno izvrši tu radnju, ako ocijeni da je do propuštanja došlo usljed opravdanih razloga koji se nisu mogli predvidjeti niti izbjeći.

Proizilazi da za dozvolu povraćaja u pređašnje stanje moraju postojati opravdani razlozi, ali kvalifikovani tako da se svrstavaju u kategoriju razloga koji se nisu mogli predvidjeti niti izbjeći. Sud je iz medicinske dokumentacije zaključio da se radi o opravdanim razlozima, ali takva činjenica nije dovoljna za povraćaj u pređašnje stanje. Ovo stoga što je potrebno da sud ocjenom svih izvedenih dokaza na pouzdan način utvrdi da se nastupanje tih opravdanih razloga nije moglo predvidjeti niti izbjeći.

I prema ocjeni ovog suda, nižestepeni sud je pravilno zaključio da se zdravstveni problemi punomoćnika koji proizilaze iz medicinske dokumentacije, ne mogu svrstati u razloge koji se nisu mogli predvidjeti ili izbjeći. Ovo stoga što su ti zdravstveni problemi, a prema iskazu punomoćnika tužiteljice datom na ročištu 10.12.2021. godine, posljedica ranije izvršenog operativnog zahvata i odstranjivanja dijelova iz organizma, kao i posljedica toga što je hronični hipertenzičar, odnosno osoba sa hronično povišenim krvnim pritiskom koji ostavlja posljedice na rad ritma srca i dovodi do određenih veoma komplikovanih stanja koja se očituju i u vidu jedne vrste panike i nesposobnosti. To znači da su se zdravstveni problemi i nesposobnost za rad mogli predvidjeti, pa time i predvidjeti mogućnost propuštanja roka, a što je obavezivalo punomoćnika da o tome blagovremeno obavijesti tužiteljicu kako bi bila u situaciji da blagovremeno, po potrebi, angažuje drugog punomoćnika.

Bez osnova je i tvrdnja da je sud troškove obračunao protivno Tarifi. Ovo stoga što se upravni spor pokreće tužbom u kojoj nije određena vrijednost spora, slijedom čega je pravilno nižestepeni sud troškove tuženom obračunao prema Tarifnom broju 3. Tarife koja se odnosi na zastupanje u neprocjenjivim stvarima.

Kod takvog stanja stvari, a iz naprijed navedenih razloga na osnovu odredbe 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 58/03-61/13) i u vezi sa članom 48. ZUS, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu temeljem člana 387. stav 1. ZPP. Odgovor na žalbu nije obavezna radnja u postupku, tako da propustom davanja odgovora ne nastaju nikakve posljedice za stranku. Kako sadržaj odgovora nije imao uticaja na ishod odlučivanja, ovaj sud ocjenjuje da taj trošak nije bio neophodan za okončanje postupka po ovom pravnom sredstvu.

Zapisničar
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpavka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić