

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 12 0 U 004932 22 Uvlž 5
Banja Luka, 06.04.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. B. iz B., (u daljem tekstu: tužilac), protiv akta broj ... od 17.12.2014. godine, tuženog Ministarstva., u predmetu ostvarivanja statusa raseljenog lica, odlučujući o žalbi tužioca izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 004932 21 Uvlž 4 od 29.12.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06.04.2022. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 004932 21 Uvlž 4 od 29.12.2021. godine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbačen kao nedozvoljen zahtjev tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 004932 21 Uvlž 4 od 02.11.2021. godine.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud citira odredbu člana 35. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS) koja propisuje da protiv pravnosnažne odluke okružnog suda donesene u upravnom sporu, stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, Vrhovnom sudu Republike Srpske, putem nadležnog suda, zaključujući da iz navedene odredbe jasno proizilazi da se zahtjev za vanredno preispitivanje može podnijeti protiv sudske odluke kojom je pravosnažno okončan upravni spor i odlučeno o glavnoj stvari, što svakako nije rješenje Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 004932 21 Uvlž 4 od 02.11.2021. godine, kojim je potvrđeno rješenje istog suda broj 12 0 U 004932 21 Uvl 4 od 19.10.2021. godine, a kojim je odbačen prijedlog tužioca za ponavljanje upravnog spora okonačanog presudom broj 12 0 U 004932 15 U 2 od 28.04.2015. godine. U nastavku je citirana odredba člana 38. stav 1. ZUS koja propisuje da će nedozvoljen ili neblagovremen zahtjev iz člana 36. ovog zakona ili zahtjev koji je podnijelo neovlašćeno lice sud odbaciti rješenjem, uz zaključak da su u ovom slučaju ispunjeni uslovi za odbacivanje zahtjeva tužioca za vanredno preispitivanje, jer je isti iz prethodno iznesenog razloga nedozvoljen.

Blagovremeno podnesenom žalbom tužilac pobija zakonitost ovog rješenja zbog povrede pravila postupka koja je od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je Okružni sud u Bijeljini odlukama donesenim u predmetnoj pravnoj stvari propustio da utvrdi da rješenje tuženog Ministarstva broj ... od 17.12.2014.

godine, koje je tužbom pobijao, sadrži nedostatke koje ga po „izričitoj odredbi člana 34. Zakona o izbjeglicama i raseljenim licima čine ništavim, jer tuženi sprovodi reviziju i kontinuirano ažurira status raseljenih lica na osnovu svoje baze podataka u koordinaciji sa Ministarstvom za ljudska prava i izbjeglice BiH, Ministarstvom raseljenih osoba i izbjeglica Federacije BiH, Vladom Brčko Distrikta i u dogovoru sa UNHCR“. Tvrdi da presudom broj 12 0 U 004932 15 U 2 od 28.04.2015. godine nisu pravilno razmotreni njegovi navodi vezani za nedostatke osporenog akta tuženog broj ... od 17.12.2014. godine prilikom čijeg donošenja su povrijeđena pravila postupka i zakon, jer uopšte nije bilo osnova da se tužiocu ukida status raseljenog lica, a što bi sud utvrdio da je zakazao i održao usmenu raspravu u okviru koje bi saznao da je zastupnik ili punomoćnik tužene „dao lažni iskaz i izvršio prevarne radnje“. Zbog navedenog predlaže da se žalba uvaži i pobijano rješenje od 29.12.2021. godine ukine i dozvoli ponavljanje upravnog spora ili predmet vrati na ponovni postupak nižestepenom sudu.

Tuženi nije dostavio odgovor na žalbu.

Odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa proizlazi da je postupak u ovoj pravnoj stvari, po tužbi podnesenoj protiv osporenog akta tuženog broj ... od 17.12.2014. godine, kod Okružnog suda u Bijeljini okončan presudom tog suda broj 12 0 U 004932 15 U 2 od 28.04.2015. godine. Nakon toga je tužilac dana 16.09.2021. godine podnio prijedlog za ponavljanje tog upravnog spora, koji je rješenjem istog suda broj 12 0 U 004932 21 Uvl 4 od 19.10.2021. godine odbačen kao nedozvoljen, pa je protiv navedene odluke tužilac izjavio žalbu, koja je rješenjem broj 12 0 U 004932 21 Uvlž 4 od 02.11.2021. godine odbijena kao neosnovana. Protiv tog rješenja je tužilac podnio zahtjev za vanredno preispitivanje koji je pobijanim rješenjem nižestepenog suda od 29.12.2021. godine odbačen kao nedozvoljen.

Pobijano rješenje suda od 29.12.2021. godine je zakonito i pravilno, a tužilac ga navodima žalbe nije doveo u sumnju.

Odredbom člana 35. stav 1. ZUS je propisano da protiv pravnosnažne odluke okružnog suda donesene u upravnom sporu, stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, Vrhovnom sudu Republike Srpske, putem nadležnog suda. Zahtjev se shodno stavu 2. istog člana podnosi zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili zbog povrede propisa o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari.

Kako je postupak u ovoj stvari okončan presudom Okružnog suda u Bijeljini broj 12 0 U 004932 15 U 2 od 28.04.2015. godine, to je tužilac protiv te presude, pod uslovima propisanim zakonom, mogao podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje, u roku od 30 dana od dana prijema iste, ukoliko je smatrao da je ta presuda nezakonita. Tužilac bi imao mogućnost podnošenja zahtjeva i protiv odluke suda kojom bi bilo odlučeno o ponavljanju upravnog spora na način da je prijedlog za ponavljanje usvojen, pobijana presuda stavljena van snage i odlučeno o tužbi, jer bi to predstavljalo rješavanje o glavnoj stvari, ali kako je u ovom slučaju odbačen prijedlog za ponavljanje upravnog spora, a nakon toga odbijena žalba protiv odluke o odbacivanju prijedloga za ponavljanje upravnog spora, to protiv te odluke, kako to i nižestepeni sud pravilno zaključuje, nije dozvoljeno izjaviti zahtjev za vanredno preispitivanje. U suprotnom bi bilo omogućeno izjavljivanje zahtjeva kao vanrednog pravnog sredstva protiv odluke o drugom vanrednom pravnom sredstvu (ponavljanju upravnog spora), pa i onda kada ne bi bili ispunjeni uslovi za ponavljanje upravnog spora.

Iz prednjeg izlaganja slijedi da je pravilno postupio nižestepeni sud kada je predmetni zahtjev za vanredno preispitivanje odbacio kao nedozvoljen, pozivom na odredbu člana 38. stav 1. ZUS.

Kod takvog stanja stvari, na osnovu odredbe člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 58/03-61/13), u vezi sa odredbom člana 48. ZUS, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić