

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 024648 20 Uvp
Banjaluka, 30.03.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Smiljane Mrše, kao predsjednika vijeća, Svjetlane Knežević i Edine Čupeljić, kao članova vijeća, uz učešće Željke Vujanović, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. K. iz B., (u daljem tekstu: tužiteljica), protiv akta broj ...od 29.03.2019. godine, tuženog Gradonačelnika Grada B, u predmetu dodjele lokacija za privremeno zauzimanje javne površine za prodaju kokica i zabavne radnje u P. M. S. u B., odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 024648 19 U od 23.06.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.03.2022. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba podnesena protiv uvodno označenog osporenog akta, kojim je odbijen prigovor tužiteljice izjavljen protiv zaključka Komisije za sprovođenje postupka javnog oglasa o dodjeli lokacija za privremeno zauzimanje javne površine za prodaju kokica i zabavne radnje... Parku M. S. u B. broj ... od 12.03.2019. godine. Tim prvostepenim zaključkom utvrđena je rang lista ponuđača za dodjelu lokacija za privremeno zauzimanje javne površine za prodaju kokica i zabavne radnje u Parku M. S. u B., prema kriterijumu najviše cijene.

Odbijanje tužbe se obrazlaže razlozima da je zakonito postupio tuženi kada je odbio prigovor tužiteljice izjavljen protiv zaključka prvostepenog organa od 12.03.2019. godine, koji je donesen nakon postupka sprovedenog po javnom oglasu od 28.02.2019. godine, objavljenom 04.03.2019. godine, u kome je učestvovala i tužiteljica čija je prijava za poziciju 8 - zabavna radnja „rodeo bik“ uvažena, pa je tužiteljica dobila traženu poziciju po cijeni koju je ponudila u prijavi na javni oglas. Sud je podržao stav tuženog da tužiteljica u prigovoru nije osporavala, niti u tužbi osporava postupak koji je prvostepeni organ, shodno odredbama člana 19. do 23. Odluke o komunalnom redu („Službeni glasnik Grada Banjaluka“ broj 6/18 i 40/18 - u daljem tekstu: Odluka o komunalnom redu), proveo po javnom oglasu objavljenom 04.03.2019. godine za osam pozicija (dječiji autići, tobogan, bicikli, vozić, vrtuljak, prodaja kokica, trampolina i rodeo bik), već je isključivo osporavala i osporava sadržaj ovog javnog oglasa, jer ni na jednoj poziciji nije predviđeno postavljanje zabavne radnje „stabilna električna dječija klackalica“, što nije dozvoljen osnov za prigovor u ovom postupku. Takođe je sud podržao stav tuženog da je tužiteljica imala mogućnost da podnese zahtjev da joj se neposrednom pogodbom dodjeli javna površina za lokaciju koja nije data na korišćenje po javnom oglasu, u smislu

odredbe člana 21. stav 5. Odluke o komunalnom redu, zaključujući da je to samostalan zahtjev i poseban upravni postupak. Navod tužiteljice da je ona takav zahtjev podnijela, kao i zahtjev za izradu pojedinačnih urbanističko-tehničkih uslova za ovu vrstu zabavne radnje dana 28.02.2017. godine, ocijenjen je neosnovanim, prvo iz razloga što se ti zahtjevi ne zatiču u upravnom spisu, a drugo i važnije što isti nisu bili predmet odlučivanja u ovom upravnom postupku, niti mogu biti, jer nisu u vezi sa predmetnom upravnom stvari.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu zahtjev), tužiteljica pobija zakonitost iste zbog povreda propisa o postupku koje su od uticaja na rješenje stvari i pogrešne primjene materijalnog prava. Podsjeća da je predmet ovog upravnog spora propuštanje tuženog da javnim oglasom od 04.03.2019. godine objavi dodjelu javnih površina u Parku M. S. radi postavljanja zabavne radnje stabilne električne dječije klackalice na rekreacionim površinama bez posebnih urbanističko-tehničkih uslova ili na nekoj od pozicija određenoj važećim urbanističko-tehničkim uslovima, o čemu nije bilo suđenja i javne rasprave pred sudom, čime je došlo do povrede svih aspekata prava na pravično suđenje u smislu odredbe člana 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03 do 61/13 - u daljem tekstu: ZPP) koja propisuje da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku i da ne može odbiti da odlučuje o zahtjevu za koji je nadležan. Smatra da je pogrešan stav suda da navodi prigovora i tužbe nisu u vezi sa predmetnom upravnom stvari koja se vodi isključivo po objavljenom javnom oglasu za navedenih osam pozicija, jer je dozvoljeno osporavati taj javni oglas zbog toga što je u suprotnosti sa Odlukom o komunalnom redu i Planom korišćenja javnih površina („Službeni glasnik Grada Banjaluka“ broj 11/18 - u daljem tekstu: Plan korišćenja javnih površina), a koja mogućnost osporavanja proizilazi iz odredbe člana 232. stav 2. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 29/78, 39/85, 45/86, 57/89 i „Službeni glasnik RS“ broj 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04 - u daljem tekstu: ZOO) koja propisuje da ako su u uslovima konkursa ili nekim opštim propisima koji važe za određeni konkurs postavljena pravila po kojima nagrada treba da bude dodijeljena, svaki učesnik u konkursu ima pravo zahtijevati poništenje odluke o dodjeljivanju nagrade ako nagrada nije dodijeljena saglasno tim pravilima. Navodi da se pobijanom presudom prikriva činjenica da javnim oglasom od 04.03.2019. godine ni na jednoj poziciji nije predviđeno postavljanje zabavne radnje stabilna električna dječija klackalica, a da važećim urbanističko-tehničkim uslovima nije zabranjeno postavljanje iste u Parku M. S., te dodaje da tuženi prikriva činjenicu da nije usvojio, niti odbio zahtjev tužiteljice od 28.02.2017. godine kojim je tražila izmjenu važećih urbanističko-tehničkih uslova i definisanje lokacije za dodjelu javnih površina u Parku M. S. za postavljanje ove vrste zabavne radnje, pa se ne zna zbog čega nižestepeni sud nije naložio tuženom da taj zahtjev od 28.02.2017. godine uloži u ovaj predmet i po istom odluči. Ističe da tuženi ni u jednom javnom oglasu od 2016. do 2020. godine nije objavio dodjelu javnih površina za iznajmljivanje dječijih bicikala, autića i sličnih sredstava na mehanički ili električni pogon bez posebnih urbanističko-tehničkih uslova na rekreacionim površinama u Parku M. S. u B., a da su njena prethodna dva zahtjeva za postavljanje zabavne radnje četiri stabilne električne dječije klackalice odbijeni rješenjima Gradonačelnika od 29.01.2020. i 09.07.2020. godine, uz obrazloženje da je primjena odredbe člana 5.2. Plana korišćenja javnih površina moguća samo ako je postupak javnog oglašavanja proveden, što znači da se radi o prevari tuženog, zloupotrebi prava, urbanističko-tehničkih uslova i javnog oglašavanja, zbog čega tužiteljica ne može ostvariti traženo pravo. Predlaže da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači na način da se ponište osporeni akt, prvostepeni zaključak i javni oglas, te da se tuženom naloži da odluči o zahtjevu tužiteljice od 28.02.2017. godine kojim je tražila izmjenu pojedinačnih urbanističko-tehničkih uslova za postavljanje zabavne radnje stabilne električne dječije klackalice u Parku M. S. u B. prije raspisivanja novog javnog oglasa.

Tuženi u odgovoru na zahtjev navodi da je isti neosnovan i da ostaje kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta koje je podržao nižestepeni sud, zbog čega predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 - u daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Pravilno je pobijanom presudom odbijena tužba podnesena protiv osporenog akta tuženog od 29.03.2019. godine, uz iznošenje valjanih i argumentovanih razloga od strane nižestepenog suda koje tužiteljica nije dovela u sumnju navodima zahtjeva.

Ispravno sud zaključuje da je predmetni upravni spor proistekao iz upravnog postupka vezanog za javni oglas za dodjelu osam lokacija za privremeno zauzimanje javne površine za prodaju kokica i zabavne radnje u Parku M. S. u B., koji je objavljen dana 04.03.2019. godine i na kojem je učestvovala tužiteljica podnoseći prijavu za poziciju 8 - zabavna radnja „rodeo bik“, u okviru kojeg postupka nije dozvoljeno osporavati sadržaj javnog oglasa na način kako to tvrdi tužiteljica, niti predmet upravnog spora može biti „propuštanje tuženog da objavi oglas za postavljanje zabavne radnje stabilne električne dječije klackalice“.

U tom pravcu treba navesti da iz podataka upravnog spisa ne proizilazi da je predmetni javni oglas suprotan Odluci o komunalnom redu i Planu korišćenja javnih površina, kako to tužiteljica neosnovano tvrdi, jer je oglas objavljen za svih osam pozicija koje su kao takve predviđene i dozvoljene u Parku M. S. u B., što proizilazi iz važećih Urbanističko-tehničkih uslova izrađenih od strane P. a.d. B. u aprilu 2012. godine, koji se zatiču u upravnom spisu. Zbog navedenog nije osnovan navod iz zahtjeva da je nižestepeni sud propustio da odluči o predmetu upravnog spora što tužiteljica smatra povredom odredbe člana 2. ZPP, pri čemu pozivanje na odredbu člana 232. stav 2. ZOO koja se odnosi na drugi pravni institut (javno obećanje nagrade) apsolutno nema nikakve veze sa ovim upravnim postupkom.

Neosnovan je i navod tužiteljice da je nižestepeni sud bio dužan da naloži tuženom da u okviru ovog upravnog postupka odluči o njenom zahtjevu za izmjenu važećih urbanističko-tehničkih uslova za privremeno zauzimanje javne površine u Parku M. S. u B., koji je navodno podnijela 28.02.2017. godine, jer odlučivanje o istom može biti samo predmet posebnog upravnog postupka, a svaka odluka donesena po tom zahtjevu može biti predmet pobijanja u upravnom sporu, kao što predmet upravnog spora može biti i eventualno neodlučivanje po tom zahtjevu tužiteljice u sporu zbog „ćutanja administracije“.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezaklonitosti predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice za vanredno preispitivanje iste odbija, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. istog zakona.

Zapisničar
Željka Vujanović

Predsjednik vijeća
Smiljana Mrša

Tačnost otppravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice

Biljana Aćić