

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 023841 21 Uvp 2  
Banjaluka, 25.2.2022. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Edine Čupeljić, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Strahinje Ćurkovića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Zdravke Čučak, u upravnom sporu po tužbi R. S. iz B. M. (u daljem tekstu tužilac), kojeg zastupa punomoćnik D. S., advokat iz B., radi donošenja rješenja koje zamjenjuje akt nadležnog organa tuženog Fond ... u predmetu ostvarivanja prava na invalidsku penziju, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 023841 21 U 2 od 5.8.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.2.2022. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadu troškova upravnog spora.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je zahtjev tužioca za donošenje rješenja koje zamjenjuje akt nadležnog organa tuženog u izvršenju presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021961 18 U od 17.9.2018. godine, uz obrazloženje da je tuženi, saglasno odredbi člana 50. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS), donoseći rješenje broj 3128077457 od 20.2.2019. godine, izvršio tu presudu.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tužilac pobija presudu, ukazujući da je sud, u situaciji kad je tuženi postupio po presudi nakon podnošenja zahtjeva sudu, mogao da omogući tužiocu da se očituje o donesenom rješenju na način da se izjasni da li ostaje pri svom zahtjevu ili odustaje od zahtjeva u smislu člana 20., vezano za član 23. ZUS, a u kojem slučaju bi se moglo donijeti rješenje o obustavljanju postupka. Predlaže da se zahtjev usvoji i pobijana presuda ukine, te predmet vrati na ponovni postupak uz naknadu troškova spora.

U odgovoru na zahtjev tuženi ukazuje da su navodi iz zahtjeva neosnovani i da u cijelosti ostaje kod rješenja od 20.2.2019. godine. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari, na osnovu odredbe 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je tužilac dana 10.12.2018. godine podnio zahtjev za donošenje rješenja po presudi od 17.9.2018. godine. Tom presudom je uvažena tužba i

poništen osporeni akt tuženog od 11.12.2017. godine, te naloženo tuženom da u roku od 30 dana od prijema presude, donese novi akt uvažavajući pravno shvatanje suda i primjedbe suda u pogledu postupka. U zahtjevu tužilac navodi da tuženi nije postupio po predmetnoj presudi ni nakon što je zahtjevom od 12.11.2018. godine, shodno članu 52. stav 1. ZUS, tražio da tuženi donese novi akt. Smatrajući da neizvršavanjem predmetne presude tuženi krši njegovo pravo na mirno uživanje imovine (penzije) koje je zaštićena Ustavom Bosne i Hercegovine, Ustavom Republike Srpske, te članom 1. Protokola I uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kao i pravo na pravično suđenje, zaštićeno članom 5. stav 1. alineja 1. Ustava Republike Srpske, te članom 6. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, predloženo je sudu da postupi u skladu sa članom 52. stav 2. ZUS i donese rješenje koje zamjenjuje akt tuženog. Odlučujući o ovom zahtjevu nižestepeni sud je prvobitno donio presudu kojom je naložio tuženom da u roku od 30 dana od dana prijema te presude donese rješenje u izvršenju presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021961 18 U od 17.09.2018. godine, te da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 750,00 KM u roku od 30 dana od dana prijema presude. Protiv ove odluke tuženi je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje koji je presudom ovog suda od 27.05.2021. godine uvažen i ta presuda ukinuta, te predmet vraćen na ponovni postupak.

U izvršenju presude ovog suda, nižestepeni sud pravilno odbija zahtjev tužioca za donošenja rješenja koje zamjenjuje akt nadležnog organa. Ovo stoga što je u međuvremenu nadležni organ u smislu odredbe člana 50. ZUS, izvršio presudu Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 021961 18 U od 17.09.2018. godine i dana 20.2.2019. godine riješio tu upravnu stvar.

Bez osnova tužilac ukazuje da je u konkretnoj situaciji bilo mjesta primjeni odredbe člana 23. ZUS. Ovo stoga što je dužnost suda da pozove tužioca da se očituje o donesenom rješenju, odnosno da se izjasni da li ostaje kod tužbe kada je u toku postupak po tužbi ili kada je tužba podnesena zbog ćutanja uprave koju ima u vidu odredba člana 17. ZUS.

Kako se u konkretnom slučaju radi o zahtjevu podnesenom radi donošenja rješenja koje zamjenjuje akt nadležnog organa koju ima u vidu odredba člana 52. ZUS (izvršenje presude), to je pravilno nižestepeni sud, a kod činjenice da je nadležni organ izvršio tu presudu, zaključio da je takav zahtjev tužioca neosnovan.

Kod takvog stanja stvari, u pobijanoj presudi nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti predviđen u odredbama člana 35. stav 2. ZUS, iz kojeg razloga se zahtjev tužioca odbija na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona.

Tužilac nije uspio u sporu iz kojeg razloga je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora primjenom člana 49a. stav 1. ZUS, odbijen.

Zapisničar  
Zdravka Čučak

Predsjednik vijeća  
Edina Čupeljić

Tačnost otpavka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić