

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВРХОВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 71 0 К 270193 21 Квлз
Бања Лука, 02.02.2022. године

У ИМЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ!

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Весне Антонић, као предсједника вијећа, др Вељка Икановића, Обрена Бужанина, Горане Микеш и Даниеле Миловановић, као чланова вијећа, уз учешће записничара Софије Рибић, у кривичном предмету осуђеног Н.Б., због кривичног дјела насиље у породици или породичној заједници из члана 208 став 3 у вези са ставом 1 Кривичног закона Републике Српске, одлучујући о захтјеву за заштиту законитости његовог браниоца, поднесеном против правноснажне пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 К 270193 20 Кж од 25.05.2021. године, у сједници вијећа одржаној дана 02.02.2022. године, донио је

ПРЕСУДУ

Захтјев за заштиту законитости се одбија.

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Бањој Луци број 71 0 К 71 0 К 270193 17 К од 27.12.2019. године, која је потврђена пресудом Окружног суда у Бањој Луци број 71 0 К 270193 20 Кж од 25.05.2021. године, оглашен је кривим оптужени Н.Б. због кривичног дјела насиље у породици или породичној заједници из члана 208 став 3 у вези са ставом 1 Кривичног закона Републике Српске (у даљем тексту: КЗ РС) и осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једне године и шест мјесеци.

Против другостепене пресуде његов бранилац Драган Толимир, адвокат из Бање Луке, поднио је захтјев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 311 став 1 тачке г), з) и к), члана 304 став 7 и 8 и члана 311 став 2 Закона о кривичном поступку Републике Српске (у даљем тексту: ЗКП РС) и повреде кривичног закона, са приједлогом да се захтјев уважи, другостепена пресуда уважавањем жалбе оптуженог преиначи и он ослободи од оптужбе или иста пресуда укине и предмет врати на поновно суђење, а оптужени ослободи трошкова кривичног поступка.

Републички јавни тужилац је у одговору на захтјев предложио да се захтјев одбије.

Овај суд је у сједници вијећа размотрио списе кривичног предмета и оцијенивши наводе захтјева нашао:

Захтјев за заштиту законитости није основан.

Суд је оптуженог правилно огласио кривим за стицај кривичних дјела насиље у породици или породичној заједници из члана 208 став 3 у вези са ставом 1 КЗ РС. Заштитни објект овог кривичног дјела јесте породица или породична заједница, а објект радње члан породице или породичне заједнице. С обзиром да се ради о личности као објекту радње, оптужени чини онолико кривичних дјела насиља у породици или породичној заједници на колико објеката својом радњом или радњама произведе забрањену посљедицу. Оптужени је радње описане у изреци пресуде, које по својој садржини представљају насиље у породичној заједници, предузео појединачно према сваком од малољетних оштећених Р., Д. и Н.П. и тиме починио три ова кривична дјела у стицају. Сходно томе нижестепени судови нису повриједили кривични закона на његову штету када су примијенили одредбе о стицају кривичних дјела, оптуженог за њих огласили кривим и изrekli му по тим одредбама јединствену казну затвора. Зато су приговори захтјева о почињеној повреди кривичног закона неосновани.

Неосновани су наводи захтјева да је првостепени суд занемарио доказе одбране и селективним приступом повриједио право на одбрану, а другостепени суд ту повреду починио јер се није упустио у оцјену жалбених навода.

Супротно томе говори стање списа са првостепеном пресудом у којој се сериозно цијене сви докази, а посебно докази одбране о чијој се вриједност и неприхватању на страни 21 првостепене пресуде дају исцрпни и јасни разлози. Што се тиче другостепене пресуде она је дала одговоре на све жалбене наводе који се тичу одлучних чињеница, а посебно на страни 2 о незаконитости доказа коју захтјев и сада потенцира. Све те разлоге овај суд прихвата као довољне и јасне, јер другостепени суд није дужан да одговара на све жалбене приговоре већ само на оне који се тичу одлучних чињеница, а то је и учинио, па на дате разлоге упућује и подносиоца овог захтјева.

Сходно томе правноснажна пресуда није повриједила кривични закон на штету оптуженог нити његово право на одбрану, тако да није ни починила повреде из члана 350 став 1 тачке а) и б) ЗКП РС, које захтјев наводи.

Све остале битне повреде које захтјев наводи, укључујући и незаконитост доказа на коју указује позивом на одлуку овог суда у другом поступку, не спадају у повреду права на одбрану која је у члану 311 став 1 тачка г) ЗКП РС издвојена као посебна повреда. Ове повреде не могу бити изнесене у захтјеву за заштиту законитости јер се он због њих не може ни поднијети.

Како није повријеђен кривични закон на штету осуђеног нити му је повријеђено право на одбрану ваљало је из наведених разлога на основу члана 355 ЗКП РС захтјев за заштиту законитости одбити.

Записничар
Софија Рибих

Предсједник вијећа
Весна Антонић

Тачност отправка овјерава
руководилац судске писарнице
Биљана Аћић